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**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА**

**Республиканской коллегии адвокатов к предложениям Верховного Суда Республики Казахстан по реформированию судебной системы**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Предложения ВС РК** | **Обоснование** | **Позиция НКС РКА** | **Обоснование** |
| **I. КАДРОВЫЕ ВОПРОСЫ** | | | | |
| 1. | **Шаг№1.**  ПРЕЗИДЕНТСКИЙ ПРИЗЫВ для набора 300 судей. Необходимо создать такие стимулы и условия, чтобы лучшие юристы стремились стать судьями. Статус судьи, его материальное и социальное обеспечение должны соответствовать международным стандартам. | Судебной системе нужны профессионалы высокого уровня. Но сильные юристы не хотят связывать свою судьбу с профессией судьи.  Одна из причин – отсутствие конкурентного материального вознаграждения и достойного социального пакета.  Наши судьи получают в разы меньше, чем их зарубежные коллеги *(сравнительная таблица прилагается)*.  Например, у судей Iой инстанции на старте карьеры зарплата в 5,7 раз ниже средней годовой зарплаты судей стран, участвующих в Обзоре Европейской комиссии по эффективности правосудия (CEPEJ). У судей Верховного Суда зарплата ниже в 4,1 раза.  Даже по сравнению с постсоветскими странами зарплаты судей в Казахстане в более чем в 2 раза ниже, чем в Армении, Азербайджане, Эстонии, Грузии, Латвии, Литве, Молдове, России, Украине.  Следует создать стимулы, чтобы привлечь в судейский корпус грамотных специалистов. Для этого нужно:  а) повысить заработные платы судьям в рамках новой модели финансирования судебной системы. Уравнять должностные оклады судей райсудов (кроме расположенных в городах республиканского значения) с окладами судей райсудов областных центров;  б) предусмотреть выплаты компенсации судьям для оплаты арендного жилища;  в) увеличить продолжительность ежегодных трудовых отпусков судей в зависимости от стажа работы;  г) установить гарантии обеспечения специализированным медобслуживанием судей местных судов;  д) проработать вопросы снижения судейского стажа для выхода в отставку и возможности осуществления выплаты денежного содержания судьям с момента выхода в отставку, а не достижения ими пенсионного возраста.  На сегодняшний день имеется около 300 судейских вакансий.  Именно призыв Главы государства может послужить для лучших юристов страны толчком для принятия решения стать судьей. | **Поддерживается за исключением пунктов пункты в) и г) из списка стимулов** | Повышение привлекательности судейской профессии для квалифицированных юристов является одним из главных направлений реформы судебной системы. Для этого РКА предлагает следующие меры:  1. Установить заработную плату судей в размере не ниже вознаграждений, которые получают руководители юридических подразделений банков, крупных компаний и юридических фирм.  2. Уменьшить разницу в оплате труда между судьями из отдаленной местности и судьями, работающими в крупных городах и областных центрах. Приблизить размеры зарплат судей областных и районных судов к оплате труда судей Верховного Суда.  3. Решить жилищные проблемы судей, в том числе через возможность льготного кредитования.  4. Снизить нагрузку на судей путем увеличения штата судов.  5. Отменить излишние требования к поведению судей во внерабочее время.  6. Вернуть возможность выхода судьи в отставку через 15 лет работы вместо 20-ти.  В то же время, увеличение продолжительности ежегодных трудовых отпусков судей в зависимости от стажа работы, равно как и обеспечение специализированным медобслуживанием судей местных судов видится необоснованным, так как это противоречит принципам равенства и будет способствовать двоякому толкованию со стороны, как со стороны общественности, так и внутри самого судебного корпуса.  Так, вместо предоставления специализированного медобслуживания, необходимо продвигать идею развития и повышения уровня медицины в целом для всех граждан.  Аналогично, не мотивирована инициатива продления отпуска в зависимости от стажа. Судья может проработать 10 лет и иметь нагрузку в течение рабочего года в разы меньше молодого судьи, почему он при этом должен отдыхать больше – не ясно. |
| 2. | **Шаг №2.**  ВНЕДРИТЬ ВЫБОРНОСТЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ РАЙОННЫХ СУДОВ, СОКРАТИВ ИХ АДМИИНИСТРАТИВНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ. | Избрание председателей районных судов органами судейского самоуправления с последующим назначением Указом Президента по рекомендации Высшего Судебного Совета обеспечит реальную независимость судей на местах. | **Не поддерживается. РКА выступает за упразднение должности председателя районного суда с введением должности старшего судьи районного суда с сокращением срока полномочий до 1-2 лет.** | РКА придерживается позиции о необходимости отмены должности председателя районных и приравненных к ним судов с возложением обязанности по ведению организационной работы на одного из судей (старшего судью). Данная мера является одним из ключевых направлений в расширении независимости судей.  Также в целях обеспечения независимости судей предлагаются следующие меры:  1. Расширить возможности Судебного Жюри по рассмотрению жалоб на судей даже при отрицательном решении соответствующего суда.  2. Полностью освободить судей от влияния пленарных заседаний областного и верховного суда.  3. Отменить проведение совещаний с участием судей, на которых подводятся итоги работы и даются указания. |
| 3. | **Шаг №3.**  ИСКЛЮЧИТЬ РЫЧАГИ ДАВЛЕНИЯ СИЛОВЫХ ОРГАНОВ НА СУДЕЙ. Для повышения гарантий неприкосновенности судей необходимо запретить проведение в отношении них специальных оперативно-розыскных мероприятий без санкции Генерального Прокурора или Председателя Судебного жюри при ВСС, как принято во многих развитых странах. | Исключение у правоохранительных органов рычагов давления на судей повысит их независимость и будет способствовать избавлению от «обвинительного уклона». На данный момент эта ситуация переломлена, однако все же имеется недовольство тем, что судьи мало выносят оправдательные приговоры, связывая зависимостью это судей от силовиков.  ***Не поддерживается* *ГП, МВД, АПК.***  *ГП: оценка законности проведенных СОРМ в любом случае будет даваться Генеральным Прокурором в рамках ст. 550 УПК. Предлагается внедрить процедуру согласования с уполномоченными прокурорами (прокурорами областей и Генеральной прокуратурой, по аналогии с ранее существовавшей практикой согласования возбуждения уголовных и заведения розыскных дел).*  *МВД:* *приведет к бюрократизации процесса.*  *АПК:* *противоречит рекомендации ГРЕКО касательно иммунитета от уголовного преследования.* | **Поддерживается.** | В сфере обеспечения полной независимости судей от правоохранительных органов РКА предлагает:  1. Законодательно лишить лиц, сотрудничающих на конфиденциальной основе с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, права претендовать на судейскую профессию.  2. Проводить психологическое тестирование кандидатов в судьи независимыми от правоохранительных органов специалистами.  3. Установить специальный порядок вызова судей на допрос.  4. Внедрить процедуру согласования заведения субъектами оперативно-розыскной деятельности дел оперативного учета в отношении судей с уполномоченными прокурорами. |
|  | **Шаг №4.**  ПРИНЯТЬ ЗАКОН «ОБ ОРГАНАХ СУДЕЙСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ». Регламентация правового положения, функций и полномочий органов судейского самоуправления на законодательном уровне повысит их статус и роль в защите интересов судейского сообщества, укреплении статуса судей и их независимости. | **Обоснование:** Союз судей образован для реализации и защиты общих интересов судейского сообщества, вместе с тем отсутствует отдельное законодательное регулирование деятельности Союза судей. В настоящее время назрела объективная необходимость принятия отдельного Закона, регулирующего деятельность органов судейского самоуправления.  Мировой опыт свидетельствует о том, что в передовых странах правовой статус органа судейского сообщества закреплён в Конституции или соответствующем специализированном законе.  Законодательное закрепление правового статуса и полномочий Союза судей позволит активизировать его деятельность по защите интересов судейского сообщества, укреплению статуса судей и их независимости. | **Не поддерживается** | Деятельность профессионального объединения судей полностью урегулирована законодательством о некоммерческих организациях и общественных объединениях и специального регулирования не требует. |
| II. УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО | | | | |
|  | **Шаг №5.**  ОБЕСПЕЧИТЬ РЕАЛЬНУЮ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ СТОРОН В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ. Направление в суд только обвинительного акта и акта защиты без материалов уголовного дела позволит снизить «обвинительный уклон». Одновременно следует расширить полномочия адвокатов по сбору доказательств невиновности подзащитного или смягчающих вину обстоятельств. | В реализацию Послания Глава государства в декабре 2021 года принят Закон по вопросам внедрения трехзвенной модели с разграничением полномочий и зон ответственности между правоохранительными органами, прокуратурой и судом.  Главная цель - обеспечить права человека, попавшего в орбиту уголовного процесса, и не дать органам злоупотреблять своими полномочиями.  Но этот Закон решает вопросы взаимодействия не всех трех звеньев, а только двух – следствия и прокуратуры. Вопросы суда остались нетронутыми.  В уголовном процессе 3 основных этапа:  - досудебное расследование;  - главное судебное разбирательство - ГСР;  - исполнение приговора.  Постоянно реформируем 1ый и 3ий. Но реформы тут не так заметны обществу.  Ключевое звено – ГСР. Оно до сих пор не изменилось. Такое же, как было в СССР.  Почему участники процесса, особенно родные и близкие сторон, недовольны тем, как рассматривается уголовное дело?  Что они чаще видят на ГСР?  Пассивного прокурора, не отрывающего глаз от обвинительного акта. Молчаливого адвоката, недостаточно живо защищающего клиента.  Отсутствует активные дебаты, которые люди видят в зарубежных фильмах.  Надо дать обществу увидеть новый процесс ГСР. Что и как говорит прокурор, насколько красноречив адвокат.  Людям важно убедиться, что судья вник в дело и реально сам принимает решение.  А сейчас дискуссии по делам у нас чаще идут не в судебных залах, а за их пределами: в СМИ, соцсетях, коридорах госорганов и т.д.  Корень проблемы: в суде нет реальной состязательности обвинения и защиты.  Только в зале суда и только публично каждая сторона должна отстаивать и убеждать суд.  Когда общество увидит такой процесс, будет меньше вопросов к справедливости правосудия.  Пора перейти к реальной состязательности и равноправию обвинения и защиты в уголовном судебном разбирательстве.  Поэтому предлагаем оградить судью от обвинительного настроя, навязанного следствием и прокурором ещё до начала судебного процесса.  С материалами уголовного дела судье лучше знакомиться прямо во время ГСР, заранее получив лишь акт обвинения и предварительный акт защиты и никаких других материалов дела. При желании адвокат свой доработанный акт мог бы дать до конца судебного следствия.  Каждая сторона только в зале суда и только публично должна отстаивать свою позицию.  Также следует расширить полномочия адвокатов по сбору доказательств в интересах своего подзащитного, а также обеспечить незыблемость гарантий его профессиональной деятельности.  ***Не поддерживается ГП, МВД, АПК.***  *ГП: 1) последними изменениями в законодательстве права адвокатов значительно расширены и существенно усилена их правозащитная роль в уголовном процессе;* *2)* *судья должен быть объективным и беспристрастным, как это требует статья 23 УПК; 3) не предусмотрен механизм, порядок и сроки передачи материалов уголовного дела и документов стороны защиты суду.*  *МВД:* *это возможно только в англо-саксонской системе права.*  *АПК: предлагаемая судом модель ставит под угрозу дальнейшее развитие электронного уголовного дела, реализуемого в рамках проекта «Цифровой Казахстан».* *Принятие данной нормы ведет к нарушению принципа презумции невиновности.* | **Не поддерживается в части обязательности акта защиты. Направление акта защиты может быть правом, а не обязанностью защитника, которое он может реализовать на любой стадии уголовного процесса.**  **Поддерживается в части расширения полномочий адвокатов по сбору доказательств.** | РКА поддерживает позицию о необходимости усиления роли адвоката в уголовном процессе. РКА не может согласиться с тем, что последними изменениями в законодательстве права адвокатов значительно расширены и существенно усилена их правозащитная роль в уголовном процессе.  На подозреваемого, подсудимого не может быть возложена обязанность по направлению в суд акта защиты по следующим основаниям:  1. Одним из важнейших условий деятельности адвоката является адвокатская тайна, соблюдение которой на него возложено Законом «Об адвокатской деятельности и юридической помощи». В этой связи адвокат не вправе без согласия доверителя разглашать любые сведения, связанные с оказанием юридической помощи, т.е. есть любые сведения, которые получил адвокат при оказании им юридической помощи, в том числе и доказательства, являются тайной и их можно использовать только с согласия подзащитного. Защитник, как и адвокат-представитель, связан с позицией своей подзащитного и не вправе действовать вопреки его воле. Нарушение этого требования признается грубым нарушением, что может повлечь прекращение статуса адвоката. Поэтому нельзя исключить того, что подзащитный будет возражать против указания в Акте защиты ряда сведений, а пожелает представить все это непосредственно в ходе судебного следствия.  2. Возложение обязанности представить акт защиты нарушает принцип презумпции невиновности, провозглашенный в статье 77 Конституции, согласно которой, на подозреваемого не может быть возложено бремя доказывания своей невиновности, а потому он, как и его защитник, не может быть принужден к собиранию и представлению оправдывающих его доказательств. А поскольку защитник связан с волеизъявлением своего подзащитного, то он не вправе поступать вопреки его воле, если тот желает озвучить свою позицию, представить доказательства только перед судом.  3. В случае признания подозреваемым, обвиняемым своей вины, не оспаривания доказательств и т.д., а также в случае заключения сделки о признания вины, приказного производства, протокольной формы, ускоренного производства - необходимость в акте защиты вообще отпадает.  4. Возложение обязанности по представлению Акта защиты входит в противоречие и с частью 8 статьи 23 УПК, согласно которой, стороны избирают в ходе уголовного судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов  5. Адвокат-защитник, с одной стороны, и следователь, дознаватель и прокурор, с другой стороны, не являются равноправными субъектами доказывания в силу различия их процессуальных полномочий, организационных, ресурсных и другим возможностей, которыми их наделяют УПК и соответствующие профильные законы. И достичь их равноправия в ходе досудебного расследования невозможно.  Для расширения полномочий адвокатов по сбору доказательств необходимо обеспечить возможность производства судебной экспертизы по запросу адвоката в любых случаях, а не только в случае отсутствия необходимости в истребовании объектов исследования от органа, ведущего уголовный процесс.  При этом лицо, осуществляющее досудебное расследование, должно быть обязано при наличии ходатайства эксперта, предоставить в его распоряжение необходимые предметы, документы, материалы и полученные в ходе досудебного расследования фактические данные, как признанные, так и не признанные к этому моменту вещественными доказательствами.  Действующая модель уголовного преследования и отправления правосудия не позволяет в полной мере использовать институт судебного контроля в качестве гаранта соблюдения законности на всех стадиях уголовного судопроизводства. В результате, полноценная реализация принципов уголовного процесса, предусмотренных для всех его этапов, включая предварительное следствие, становится доступной только в ходе судебного разбирательства.  Вместе с тем, законодательно закрепленная независимость следователя на досудебной стадии фактически реализуется через ущемление прав других участников процесса. Это и ограниченный допуск лиц к собранным доказательствам, противоречащий принципу равноправия и состязательности сторон, и полная закрытость процедуры расследования с запретом на предание гласности любых сведений, и невмешательство в деятельность следователя со стороны прокуратуры и следственного суда.  Высший надзор и судебный контроль фактически осуществляется посредством рассмотрения жалоб участников процесса, однако и это не гарантирует гражданам восстановление нарушенных прав из-за действующих нормативных барьеров. В их числе ограниченный предмет жалобы для судебной проверки, отсутствие кассационного обжалования, невозможность представления доказательств об оказании давления, так как в настоящее время обязанность аудио и видеофиксации распространяется не на все следственные действия.  Кроме того, при подтверждении прокурором или судом незаконности действий и решений следователя, соответствующие доказательства не признаются недопустимыми, акт следственного судьи или указание прокурора по уголовному делу не являются императивными для следователя.  Независимость следователя превратилась в источник системных нарушений, однако «полнота и всесторонность» обеспечивается уже в рамках судебного разбирательства, в связи с чем необходимо укрепить статус судей на начальном этапе уголовного судопроизводства. |
|  | **Шаг №6.**  РАСШИРИТЬ ПОЛНОМОЧИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ СУДЕЙ, наделив их правом проверять представленные доказательства и правильность квалификации деяния (см. шаг№7). | Следственным судьям дано право санкционировать содержание под стражей, пока дело расследуют правоохранительные органы.  Однако, они не наделены полномочиями проверять представленные доказательства и правильность квалификации деяния. Это нелогично. Из-за этого люди жалуются, что суды идут на поводу правоохранительных органов.  ***Не поддерживается: ГП, МВД.***  *ГП:* *не согласуются с нормами УПК.*  *МВД:* *противоречит концепции его создания.* | **Позиция будет дополнительно направлена** | Вопрос дискуссионный, позиция будет выработана по итогам обсуждения с адвокатским сообществом |
|  | **Шаг №7.**  ОГРАНИЧИТЬ ПРИМЕНЕНИЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ «СОДЕРЖАНИЕ ПОД СТРАЖЕЙ». Необходимо усилить защиту прав граждан, оказавшихся в орбите уголовного преследования. Содержание под стражей должно стать крайней мерой. Надо использовать современные средства слежения, в т.ч. электронные браслеты, для контроля за теми, к кому избрана иная мера пресечения. | Необходимо усилить защиту прав граждан, оказавшихся в орбите уголовного преследования.  При любом подозрении правоохранители спешат «закрыть» человека. Им так удобней. Но ведь есть целый арсенал других мер пресечения. Содержание под стражей должно стать крайней мерой. Надо использовать современные технологии, в т.ч. электронные браслеты, для контроля за теми, к кому избрана иная мера пресечения.  Мера пресечения в виде содержания под стражей является исключительной и применяется только в отношении лиц, подозреваемых, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений. При подозрении (обвинении) лица в совершении менее тяжких преступлений, первоначально должны применяться менее строгие меры пресечения, предусмотренные законом, самой строгой из которых является домашний арест с обязательным применением электронных средств контроля.  В случае нарушения лицом избранных менее строгих мер пресечения в отношении него решается вопрос о санкционировании содержания под стражей.  ***Не поддерживается:* *МВД, АПК:*** *в УПК четко регламентированы случаи и основания.* | **Поддерживается.** | РКА считает необходимым обеспечить, чтобы залог и домашний арест стали основной мерой пресечения по данным категориям дел. Заключение под стражу не должно применяться даже при наличии оснований полагать, что подозреваемый или обвиняемый попытается скрыться, продолжит заниматься преступной деятельностью, уничтожит улики или как-то еще помешает уголовному производству, поскольку пресечь эти действия в настоящее время с помощью электронного браслета не представляет труда. |
|  | **Шаг №8.**  СОЗДАТЬ при местных исполнительных органах СПЕЦИАЛЬНЫЕ КОМИССИИ для дачи рекомендаций суду о возможности УДО и ЗМН. Привлечение в состав комиссий общественности повысит прозрачность этих процедур. | Суды по УДО в среднем в год освобождают около 8 тыс. осужденных.  Условно-досрочное освобождение и замена неотбытой части наказания более мягким наказанием *(далее – УДО и ЗМН)* существенно сократили «тюремное население» и снизили уровень преступности. У этих институтов много достоинств, но есть один большой минус - негативное восприятие обществом самого освобождения осужденных раньше срока.  Согласно Уголовному кодексу – УДО или ЗМН подлежит применению судом, если соблюден ряд условий (ст.72 УК):  - отбытие определённой части наказания;  - полное возмещение ущерба;  - отсутствие злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания.  Суды обязаны следовать букве закона и освобождать по УДО, в том числе осужденных за тяжкие и особо преступления.  Эти вопросы решаются без участия общественности и активной роли прокурора. Ходатайства подаются осужденными напрямую в суд. Рассматриваются судами с участием ограниченного круга лиц. Общественные наблюдательные комиссии в этом процессе никак не участвуют. Прокурор только уведомляется.  Предлагается применить иной подход - создать при местных исполнительных органах специальные комиссии по вопросам УДО и ЗМН *(далее – Комиссия)*.  В состав комиссии включить психологов, психиатров, медиков, социальных работников, бывших судей, пенсионеров уголовно-исполнительной системы, общественных наблюдателей.  Решения Комиссии будут носить для судов рекомендательный характер. Это исключит коррупционные риски.  Суд при применении УДО и ЗМН будет исходить из рекомендаций Комиссии. | **Поддерживается** | Создание специальных комиссий и наличие в их составе компетентных лиц, а также представителей общественности соответствуют международному опыту и могут способствовать более объективному и правильному рассмотрению вопросов УДО и ЗМН.  При этом должно исключаться любое влияние на независимость суда в принятии решения судом, решения комиссий должны иметь рекомендательный характер. |
|  | **Шаг №9.**  ОЦИФРОВАТЬ ФОРМИРОВАНИЕ СПИСКА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ. Введение единого списка, который будет формироваться в автоматизированном режиме, ускорит судопроизводство с участием присяжных заседателей. | Расширение возможности использования суда присяжных будет способствовать укреплению принципа состязательности, исключению обвинительного уклона уголовного судопроизводства (например, устранению тенденции неполноты доказывания обвинительной стороны).  Соответственно, Законом от 27 декабря 2019 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности» была значительно расширена подсудность дел рассматриваемых с участием присяжных заседателей.  Усматривается необходимость дальнейшего расширения сферы участия присяжных и привлечения их к разбирательствам не только по особо тяжким, но и тяжким преступлениям.  В соответствии с Законом «О присяжных заседателях» местными исполнительными органами формируются пять списков кандидатов в присяжные заседатели (предварительный, первичный, единый, запасной дополнительный).  Сбор данных осуществляется «вручную» на основе списков избирателей того или иного региона.  Для организации данной работы задействуются значительные человеческие ресурсы, при этом возникают проблемы с качеством формируемых списков.  Учитывая планируемое расширение подсудности суда присяжных, переход на цифровое формирование повысит качество и скорость, исключит бюрократизм.  Вместо нескольких списков, составление каждого из которых имеет свою специфику и особенности, намного упростил бы для уполномоченных лиц проверку необходимых сведений (о достижении определенного возраста, о судимости, о месте жительства и прописки, о роде занятий, об основаниях отвода и т.д.), а также облегчил бы возможности ознакомления с ним и его обжалования в части включения в состав кандидатов в присяжные, так и отказа включения соответствующих оговоренным в законе критериям лиц. | **Поддерживается с условием, введения единого списка и отказа от запасного списка кандидатов, а также что стороны будут вправе присутствовать при проведении случайной выборки кандидатов и формировании списков кандидатов в присяжные заседатели. О дате и времени проведения выборки стороны должны заблаговременно извещаться судом.** | Действующий порядок случайной выборки кандидатов в присяжные предполагает производство этой выборки только сотрудниками суда. Закон не предусматривает права сторон присутствовать при формировании списков кандидатов в присяжные, что не позволяет участникам процесса убедиться, в том, что случайная выборка действительно имела место и насколько правильно она была проведена.  Предлагаемые изменения будут способствовать обеспечению открытости и объективности процесса отбора кандидатов в присяжные заседатели, поскольку создают условия для процессуального контроля сторонами за действиями суда.  Использование двух списков кандидатов в присяжные заседатели не оправдано с точки зрения организации процесса, поскольку на практике отсутствует прямая потребность в использовании двух списков, ибо для отбора присяжных вполне достаточно одного – единого расширенного списка, а создание второго – запасного ведет лишь к дополнительным затратам времени и сил и не обусловлено какой-либо практической необходимостью. В этой связи целесообразно использовать один, но большой список кандидатов, так как это не только упростит процесс отбора присяжных, но и приведет к изрядной экономии государственных сил и средств.  Это изменение направлено на то, чтобы обеспечить более репрезентативную выборку присяжных из граждан соответствующей административно-территориальной единицы. Для того, чтобы вовлечь в процесс как можно большее число граждан, а также исключить неоднократное принуждение одних и тех же людей к выполнению обязанностей присяжного, рекомендуется пересмотреть положение ч. 3 ст. 638 УПК РК и увеличить срок, в течение которого одно лицо может участвовать в суде с участием присяжных заседателей. Например, в других странах этот срок для категории особо тяжких преступлений составляет не менее 5 лет. |
|  | **Шаг №10.**  ОТДЕЛИТЬ ИНСТИТУТ УГОЛОВНЫХ ПРОСТУПКОВ ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ. Уголовные проступки — это незначительные правонарушения. Производство по ним должно быть простым, быстрым и процессуально экономным. | Осужденный за уголовный проступок не имеет судимости. Но в глазах общества он преступник. На него тратятся большие ресурсы следственных органов и суда.  Между тем уголовные проступки - это незначительные правонарушения. Производство по ним должно быть простым, быстрым и процессуально экономным.  Введение административной юстиции дает хороший потенциал для логического развития реформ, связанных с пересмотром подходов к действующему институту административных правонарушений, уголовным проступкам и созданием в Казахстане так называемой системы «полицейского права», как это принято в ряде европейских стран.  По кодификации уголовных проступков есть два варианта:  1) принимается новый Кодекс об уголовных проступках (КоУП);  2) предусмотреть в УК отдельный раздел об уголовных проступках.  В УПК предусмотреть следующие принципы:  -за уголовный проступок лицо не осуждается приговором суда, а лишь привлекается к ответственности постановлением суда с наложением уголовного взыскания;  -не допускается соединение дел о преступлениях и проступках, а также совокупность преступления и проступка;  - дела об уголовных проступках рассматриваются в отдельном производстве и оперативно по аналогии действующего порядка производства по делам об административных правонарушениях.  Полагаем, что в результате ревизии таких составов, отношения «государственный регулятор - гражданин» должны перейти в плоскость административной юстиции. Это когда регулятор выдает лицензию и может сам приостановить или лишить гражданина лицензии. Если гражданин не согласен, то обжалует это решение в суд. Это и есть судебный контроль.  В системе сдержек и противовесов он обеспечит защиту прав граждан, предотвратит злоупотребления и дисциплинирует государственные органы. | **Поддерживается предложение о введении в УК отдельного раздела об уголовных проступках.**  **Предложение о принятии нового кодекса об уголовных проступках не поддерживается.** | Внесение изменений способствует целям оптимизации и гуманизации уголовного законодательства.  Предлагаемые изменения не должны размывать понятия преступления и уголовного проступка и не должны приводить к ужесточению или ведению новой уголовной ответственности за проступки. |
| III. ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО | | | | |
|  | **Шаг №11.**  Предоставить судьям возможность выносить РЕШЕНИЯ НА ОСНОВЕ ПРИНЦИПОВ ПРАВА. Установление приоритета принципов права над нормами права позволит отойти от существующего «нормативистского» подхода в казахстанском праве. Судья должен принимать решение вопреки норме закона (либо в условиях ее отсутствия), если она противоречит принципам справедливости и разумности, а также иным принципам, установленным в отрасли права (закона). | В данном направлении уже сделаны некоторые шаги. В частности, в АППК закреплен принцип справедливости, выражающийся в том, что суд обязан разрешать вопросы, исходя из критериев справедливости и разумности.  Законом «О правовых актах» установлено, что нормы законов не должны противоречить принципам, установленным в них, а в случае противоречия принципам должны приводиться в соответствие с ними. Однако данная норма «половинчатая», поскольку принципы влияют лишь на нормы, но не на правоприменение.  Таким образом, предложенный подход позволит суду при выявлении противоречий положений законодательства его принципам, выносить решения, основываясь не на норме закона, а руководствуясь принципом справедливости и другими принципами, установленными в отрасли.  Данное предложение согласуется с принимаемыми мерами по дебюрократизации, заключающимся в отказе от излишней (чрезмерной) конкретизации норм на законодательном уровне, а также с поставленной Главой государства задачей по принятию справедливых судебных решений в новом Казахстане.  ***Не поддерживается ГП, МНЭ:***  *ГП:* *суд при рассмотрении дел обязан точно соблюдать требования Конституции, конституционных законов, других нормативных правовых актов.* *В случае отсутствия норм права, регулирующих спорное правоотношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения, а при отсутствии таких норм разрешает спор, исходя из общих начал и смысла законодательства.*  *МНЭ: это не соответствует нашей системе права. Отсутствуют критерии определения принципа справедливости и разумности.* | **Поддерживается. При этом вначале необходима кардинальная реформа судебной системы, чтобы профессиональная подготовка всех судей была на высоком уровне, чтобы выносить обоснованные и справедливые решения.** | Нормативизм в праве – это неотъемлемая черта деспотий, авторитарных государств, в которых правом является только писанный закон абсолютной власти. В демократических обществах признается приоритет принципов над нормами права, и это выявляет суд в процессе отправления правосудия. Суд может опираться на принципы справедливости и разумности. В условиях, когда НПА принимаются в огромных масштабах, в нем без сомнений будут несправедливые нормы и ошибки. Поэтому необходимо предоставить это право суду.  Данное предложение присуще не только англосаксонской системе права, но и континентальной системе. Приоритет принципов над нормами права признавался и в советском праве. В казахстанском же праве нормативизм приобрел самые жесткие формы. В итоге в настоящее время, если даже имеется ошибочная и явно несправедливая норма в законодательстве, она должна применяться судом. Это делает право ущербным.  РКА ранее озвучила позицию о переходе к приоритету принципов права над нормами права, в соответствии с которым необходимо:  1. Предоставить судьям возможность выносить решения на основе принципов права и быть субъектами правотворческой деятельности.  2. Отказаться от нормативистского подхода.  3. Расширить сферу применения принципов справедливости и разумности и активной роли суда.  Данный подход хорошо зарекомендовал себя в сфере административного судопроизводства за время применения АППК и может быть перенесен в гражданского судопроизводства. |
|  | **Шаг №12.**  ПЕРЕНЕСТИ ПРОГРЕССИВНЫЕ ПРИНЦИПЫ И РЯД ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВИЛ из АППК в ГПК. Разные подходы к разрешению гражданско-правовых споров вызывают обоснованное недовольство граждан, вовлеченных в судебные тяжбы. Поэтому прогрессивные положения АППК необходимо закрепить в ГПК, чтобы деформализовать гражданский процесс. | При обжаловании действий (решений) органов и должностных лиц по правилам АППК действуют новые принципы активной роли суда, охраны права на доверие, соразмерности, приоритета прав, запрета на злоупотребление формальными требованиями и др., позволяющие суду по своей инициативе оказывать стороне содействие в защите прав.  В спорах, инициированных госорганами против бизнеса или физического лица, в гражданском процессе сбор и представление доказательств осуществляется сторонами, и суд ограничивается рассмотрением представленных доказательств.  Соблюдая принцип равноправия сторон и состязательности, суд не может помочь сторонам в устранении формальных ошибок, уточнении неясных выражений и дополнении неполных фактических данных в рамках основного разбирательства.  Разные подходы к разрешению гражданско-правовых споров вызывают обоснованное недовольство граждан, вовлеченных в судебные тяжбы. Поэтому прогрессивные положения АППК предлагается закрепить в ГПК, чтобы деформализовать гражданский процесс.  ***Не поддерживается ВСС, ГП:*** *ГПК предполагает равенство сторон, что исключает применение принципа активной роли судьи.* | **Не поддерживается.** | Институт административной юстиции введен недавно. Административное судопроизводство специально выделили в отдельную форму и отделили её от гражданского судопроизводства. Прошло мало времени, чтобы снова их сближать.  Гражданский процесс должен основываться исключительно на состязательности сторон, потому что стороны в гражданских спорах равные.  Если предоставить гражданским судам те права, которые основаны на принципах АППК, то будет создана почва для необъективного отношения суда к одной из сторон и даже для возможных коррупционных проявлений. |
|  | **Шаг №13.**  СОЗДАТЬ СЕМЕЙНЫЕ СУДЫ на базе судов по делам несовершеннолетних с расширением их подсудности. Все дела, связанные с семьей, аккумулировать в одном суде. | Ежегодно в суды поступают порядка 140 тысяч исков, связанных с семейно-брачными отношениями.  Иски о расторжении брака за 5 лет выросли на 22%.  Выносится около 50 тысяч судебных приказов о взыскании алиментов на детей.  Судебная система должна быть ориентирована на потребности детей, находящихся в конфликте с законом или в группе риска.  Следует отметить, что в судебной системе нет комплексного подхода к разрешению семейных споров.  Рассмотрение этих дел в компетенции разных судов:  • гражданские суды;  • суды по административным правонарушениям;  • ювенальные суды.  С сентября 2018 года по опыту Сингапура Верховный Суд реализует проект «Cемейный суд».  Основная философия семейного суда определена четко: ребенок имеет органическую потребность в семье и должен жить в ней в нормальных условиях, в согласии с родителями.  Результаты пилотного проекта показали его актуальность.  В рамках пилота к разрешению конфликтов были привлечены семейные и детские психологи, медиаторы, адвокаты, уполномоченные органы, общественные институты. Созданы детские уголки. Инициирована организация центров ресурсной поддержки семьи при судах «Бақытты отбасы», занимающихся примирением супругов. Рассмотрение самих дел проходило в мирной обстановке. Суд, не ограничиваясь только разрешением спора по существу, принимал меры по оздоровлению семейных отношений и примирению сторон.  Также комплексно решались вопросы оказания психологической, медицинской, социальной помощи семьям.  Идея создания семейных судов ориентирована на повышение эффективности механизмов защиты материнства и детства, обеспечение нулевой терпимости к бытовому насилию, а также укрепление института семьи и поддержку детей – будущего нации.  2022 год объявлен Главой государства Годом детей.  В поддержку этой инициативы мы предлагаем создать дружественное ребенку правосудие и отнести все вопросы, касающиеся семьи и детей, к юрисдикции одного суда. | **Поддерживается** | В настоящее время даже по делам, затрагивающим интересы несовершеннолетних, стороны испытывают затруднение при выборе подсудности между ювенальными судами и судами общей юрисдикции.  Большинство семейно-брачных споров затрагивает интересы несовершеннолетних.  РКА поддерживает объединение рассмотрения всех категорий дел, вытекающих из брачно-семейных и затрагивающих интересы несовершеннолетних детей в семейных судах на базе существующих ювенальных судов. |
|  | **Шаг №14.**  УСОВЕРШЕНСТВОВАТЬ ИНСТИТУТ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ, определив его ролью содействие правосудию. Это повысит качество юридических услуг. | До 2018 года правовое положение лиц, выступавших представителями сторон и не являвшихся адвокатами, вообще никак не определялось.  Включение деятельности таких лиц в правовые рамки, несомненно, является закономерным шагом. В состязательном процессе – это главное условие.  Есть две большие проблемы.  Первая - юристы намеренно вовлекают своих клиентов в долгие и бесперспективные тяжбы. Мотив: заработать больше денег, погоня за гонораром. Это препятствует примирению сторон; нередко подаются ими необоснованные жалобы и ходатайства, которые затем отклоняются судом.  Вторая проблема - низкий профессионализм.  В развитых странах для профессиональных представителей установлены жёсткие критерии. Поэтому они берегут свой статус и лицензию.  Такие сильные юристы ориентируют клиента на наиболее эффективный путь решения спора. Тем самым помогают искать компромисс и не доводить дело до дорогостоящего у них суда.  В странах ОЭСР миссия профессиональных представителей - помогать правосудию, а не втягивать клиентов в долгие и бесперспективные судебные тяжбы в погоне за гонораром.  Необходимо законодательно закрепить цель судебного представительства – это содействие суду в правильном разрешении дела.  ***Не поддерживается ГП:*** *отраслевым Законом в достаточной степени закреплены нормы относительно надлежащего исполнения своих обязанностей юрконсультантами.* | **Не поддерживается** | Концепция по рассмотрению судебных представителей в качестве «помощников правосудия» в мире является дискуссионной и большинством стран ОЭСР не поддерживается. Профессиональные судебные представители отличаются от иных участников судебного дела тем, что за ними стоит клиент и его частный интерес. Поэтому на профессиональных представителей накладывается множество ограничений, в том числе, они должны быть лояльными к клиенту и не могут вредить его интересам, а также обязаны соблюдать адвокатскую тайну. Даже в случае выявления лжи или иной противоправной деятельности клиента, они за редким исключением не имеют права без согласия клиента докладывать об этом суду, но обязаны отказаться от такого клиента, если он не позволит им раскрыть эту информацию суду. Таким образом, адвокат иногда должен ради интересов клиента молчать, когда ради интересов правосудия, казалось бы, должен говорить. Это является основной причиной неприятия многими учеными и юристами в мире концепции «помощника правосудия». Данная специфика не позволяет в законодательстве считать судебных представителей в качестве помощников правосудия и определить в качестве их цели – содействие правильному разрешению дела.  Адвокаты, как и судьи, прокуроры и иные юристы имеют единую миссию - служить праву. Эта миссия закреплена в Кодексе профессиональной этики адвокатов, принятом Республиканской коллегий адвокатов. При этом право накладывает на адвокатов специфические обязанности и ограничения, которые отличают их от судей и иных профессий в рамках единой для всех юристов специальности «правоведение». |
|  | **Шаг №15.**  ШИРЕ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ПОТЕНЦИАЛ СОВЕТА БИЕВ и других альтернативных способов разрешения споров, в т.ч. арбитража, медиации, согласительных комиссий и др. | Наше общество пока полностью не избавилось от советского наследия, где сложился стереотип о монополии государства на разрешение споров.  Между тем, испокон веков у народа формировались примирительные социальные механизмы, которые необходимы для выживания социума, обеспечения социального равновесия в обществе, восстановления социальных отношений.  В последние годы по инициативе Верховного Суда возрождены советы биев, открыты Центры медиации в Домах дружбы и т.д., которые занимаются разрешением конфликтных ситуаций, регулируют досудебные споры. Своими действиями они оказывают помощь местным исполнительным и правоохранительным органам.  Но сегодняшний тренд правосудия в мире – поиск компромисса между спорящими. В развитых странах 70-90% споров заканчивается примирением до суда.  Преимуществом Совета биев является отсутствие излишней волокиты, ведь ограничение процессуальными сроками проведения примирительных процедур служит одной из причин низкой эффективности примирения.  Эффективное и оперативное внесудебное разрешение спора, способствует повышению самоуправления граждан и их правового сознания.  Уже 30 лет остаётся проблемой внедрение и эффективная работа альтернативных способов разрешения гражданских споров.  В развитых юрисдикциях – это базис. Львиная доля таких конфликтов разрешается, не доходя до суда. Выигрывают все, потому что в основе - консенсус.  Как отмечено в программе Рухани жаңғыру, «на пути модернизации нам стоит вспомнить навыки предков». Навык предков по урегулированию споров без суда - это наш национальный ресурс. Разрешение споров при содействии биев - исторически подтвердивший свою эффективность механизм внесудебного разрешения споров.  В населенных пунктах, где в течение ряда лет применяется данный механизм, практически нет правонарушений и судебных тяжб. Являясь непрофессиональными медиаторами, они помогают заключить соглашение по спору, их деятельность несет воспитательный характер, предупреждаются конфликты и правонарушения. | **Не поддерживается в связи с отсутствием конкретных обоснований.** | РКА поддерживает развитие и многообразие форм примирительных процедур. Вместе с тем имеющиеся примирительные процедуры способны эффективно решать задачи окончания дела миром, что подтверждается статистикой.  Дополнительно в целях развития в Республике Казахстан института досудебного регулирования спора с участием адвокатов предлагается дополнительно к партисипативной процедуре вернуть в законодательство возможность заключения соглашения об урегулировании спора с участием единолично адвоката. Нужно сделать возможным заключение такого соглашения во всех видах судопроизводства, а также во внесудебном порядке с принятием мер по избежанию конфликта интересов. |
|  | **Шаг №16.**  ВНЕДРИТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ГАРАНТИРОВАНИЕ БЕСПЛАТНОЙ МЕДИАЦИИ для социально незащищенных слоев населения. Стимулирование примирительных процедур – путь к обществу без конфликтов. | Повышение доверия к органам государственной власти, в т. ч. к судебной системе, остается нашей главной задачей. От этого во многом зависит стабильность в обществе и благополучие граждан.  Если обратиться к статистике, то в 2021 году в апелляцию обжаловано 8% судебных решений. Т. е. 92% решений судов первой инстанции устроило всех.  В Верховный Суд поступило около 1,5%.  Вместе с тем сохраняются определенные группы, которые активно выражают недовольство работой судов и органов исполнительной власти. Они устраивают пикеты у зданий Парламента, Верховного Суда, Генеральной прокуратуры, министерств, в социальных сетях подвергают власти необоснованной критике.  Личный прием граждан показал, что у них зачастую отсутствует финансовая возможность привлечь к решению своей проблемы квалифицированного юриста или медиатора.  Одним из преимуществ медиации является экономичность процедуры, как по продолжительности ее проведения, так и с позиции стоимости услуг медиатора.  Вместе с тем сумма вознаграждения за проведение медиации устанавливается произвольно. Поэтому не каждый может оплатить услуги медиатора, которые зачатую дороже, чем размер госпошлины за обращение в суд.  Урегулирование спора в порядке медиации не охватывается понятием гарантированной государством юридической помощи.  В этой связи для обеспечения доступа социально незащищенных слоев населения к процедуре медиации предлагается разработать социальную модель медиации по аналогии с бесплатной юридической помощью, оказываемой адвокатами.  Правом обращаться к медиаторам за бесплатной помощью для социально уязвимых граждан необходимо также наделить депутатов и должностных лиц, осуществляющих личный прием.  Такие меры позволят им не отсылать людей к юристам, а принимать непосредственное участие в разрешении наболевших проблем.  Это снизит протестные настроения в обществе и градус недовольства к власти.  ***Позиция МФ:*** *потребуется выделение дополнительных финансовых средств.* | **Не поддерживается** | В соответствии с пунктом 3 статьи 13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.  В настоящее время бюджетного финансирования недостаточно для обеспечения граждан даже юридической помощью.  В соответствии со статьей 26 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» гарантированная государством юридическая помощь оказывается в следующих видах:  1) правовое информирование;  2) правовое консультирование;  3) защита и представительство интересов физических лиц в судах, органах уголовного преследования, иных государственных органах и негосударственных организациях.  Медиаторы не оказывают юридическую помощь, они осуществляют содействие сторонам в урегулировании спора.  Граждане должны иметь возможность беспрепятственно получить гарантированную государством юридическую помощь адвоката, участвующего на их стороне в процедурах медиации.  Основополагающие международные соглашения указывают на обязанность государств обеспечивать граждан именно юридической помощью, а не услугами медиаторов (см. например, пункт 1 статьи 10 Всеобщей декларации прав человека, принятой резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года, пункт 3 статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года, пункт 3 Основных принципов, касающиеся роли юристов, принятых восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями Гавана, Куба, 27 августа — 7 сентября 1990 года). |
|  | **Шаг №17.**  ИЗМЕНИТЬ ПОРЯДОК ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ КАССАЦИОННЫХ ХОДАТАЙСТВ по гражданским делам. Следует поэтапно перейти от единоличного к коллегиальному рассмотрению таких ходатайств. | Предыдущее развитие процессуального закона шло по пути придания кассации исключительного характера.  В ходе последней реформы принята модель, основанная на предварительном отборе судебных дел.  Исходили из того, что основная масса судебных споров должна находить правильное разрешение в местных судах, то есть в первой и апелляционной инстанциях.  Серьезная роль отведена сильной апелляции, степень доверия к которой должна быть безусловна высока.  Опыт применения такой модели за этот период выявил и недостатки, и преимущества.  С 1 июля т.г. кассационная инстанция по уголовным делам перешла к рассмотрению ходатайств в судебном заседании (в предварительном порядке), т.е. передавать или нет уголовное дело в кассацию, будет решать не один судья, а трое. И это будет осуществляться публично, в зале судебного заседания с участием сторон уголовного процесса.  Очевидно, что и по гражданским делам тоже назрела необходимость предварительного коллегиального рассмотрения кассационных ходатайств.  По статистике, за последние годы нагрузка кассационной инстанции существенно не снижается (2020г – 11,6 тыс., 2021г – 11,4 тыс., 6 месяцев т.г. – уже более 5 тыс. ходатайств).  Переход к «сплошной» кассации безусловно потребует дополнительные штаты, материальные ресурсы.  Обсуждается три варианта перехода к коллегиальному рассмотрению:  1) поэтапно, начав со споров, затрагивающих конституционные права граждан (брачно-семейные, жилищные, трудовые, пенсионные и др.),  2) по всем делам, но при этом расширив перечень судебных актов, не подлежащих обжалованию в кассационном порядке, т.е. эти споры должны находить окончательное разрешение в апелляционной инстанции.  Если по ним вынесены незаконные решения, они могут быть отменены по протесту Генерального Прокурора и представлению Председателя Верховного Суда.  3) по всем делам, но в порядке письменного кассационного производства.  Изменения направлены на доступ граждан к правосудию и обеспечению принципа «право быть выслушанным в суде».  Всестороннее осмысление, анализ и исследование на должном уровне расширит возможности реализации прав граждан на защиту в гражданском судопроизводстве. | **Поддерживается введение полноценной кассационной инстанции по гражданским и уголовным делам в максимально широком формате.** | В рамках расширения полномочий кассационной инстанции  1. Установить коллегиальное рассмотрение кассационных жалоб в составе не менее 3 судей Верховного суда.  2. Рассмотрение кассационных жалоб должно производиться с участием сторон и с обязательным истребованием дела.  3. В связи с ростом нагрузки на судей провести анализ и обобщение нагрузки судей всех коллегий Верховного суда, после чего увеличить количество судей Верховного суда, а также увеличить им размер заработной платы.  4. Обеспечить возможность кассационного обжалования по всем категориям гражданских и уголовных дел без ограничений и исключений (включая постановления следственных судов).  Опыт деятельности кассационной судебной коллегии по административным дела Верховного Суда показывает возможность эффективной деятельности «сплошной» кассации. |
|  | **Шаг №18.**  РАСШИРИТЬ СФЕРУ СПОРОВ С ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ДОСУДЕБНЫМ УРЕГУЛИРОВАНИЕМ. Законодательно ввести обязательный досудебный порядок урегулирования по налоговым и таможенным спорам. | Предлагаетсязаконодательно ввести обязательный досудебный порядок урегулирования по налоговым и таможенным спорам. Это налоговая апелляция, т.е. возможность обжалования всех действий и актов органа госдоходов в МФ. Там должны работать высококвалифицированные и добросовестные налоговики, таможенники и аудиторы.  ***Не поддерживается: ГП, МФ.***  *ГП:* *не нужно принудительно обязывать бизнес проходить досудебный порядок, это противоречит интересам предпринимателей и ухудшит положение налогоплательщиков.*  *МФ: не хватит ресурсов, чтобы рассматривать все споры.* | **Поддерживается при условии, что действие административных актов приостанавливалось бы во всех случаях на время их оспаривания** | Как любая досудебная процедура, предварительное досудебное урегулирование налоговых и таможенных споров представляется рациональным предложением.  В настоящее время обязательное досудебное урегулирование применяется для большого количества публично-правовых споров. Налогоплательщики часто добровольно пользуются этой процедурой.  Судебное рассмотрение дела, зачастую, является громоздким, долгим и дополнительно нагружает суды даже в тех случаях, когда спорный вопрос мог бы решиться на уровне того самого досудебного урегулирования в госоргане.  Во многих случаях при вынесении административного акта налоговый орган не обращается к налогоплательщику, не «спрашивает» и не «слышит» его, а выносит акт исходя из норм закона, либо автоматически системой-роботом. Однако на досудебном урегулировании и у налогового органа, и у налогоплательщика появляется возможность встретиться и обсудить возникшую ситуацию очно, с предоставлением и обсуждением имеющихся у сторон доводов и аргументов. Значительное число споров может быть при этом исчерпано и урегулировано без обращения в суд. |
| IV. АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО | | | | |
|  | **Шаг №19.**  РАСШИРИТЬ СФЕРУ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮСТИЦИИ. Передача в АППК широкого круга административных деликтов и гражданско-правовых споров с госорганами позволит гуманнее и справедливее решать проблемы людей. | Передача в АППК широкого круга административных деликтов и гражданско-правовых споров с госорганами позволит гуманнее и справедливее решать проблемы людей.  Административные взыскания *(лишение специального права, лишение разрешения либо приостановление его действия, а также исключение из реестра, приостановление или запрещение деятельности)* связаны с административной процедурой.  Отдельные публичные споры рассматриваются по правилам ГПК *(Глава 39. Производство по делам о принудительной госпитализации лица с психическим, поведенческим расстройством (заболеванием), связанным с употреблением психоактивных веществ, в стационар организации, оказывающей медицинскую помощь в области психического здоровья; Глава 45. Производство по жалобам на нотариальные действия или отказ в их совершении; Глава 49. Производство по заявлению о выдворении иностранца или лица без гражданства за пределы Республики Казахстан за нарушение законодательства Республики Казахстан; Глава 30 ГПК об оспаривании законности НПА)*.  Перевод отдельных составов КоАП и категорий дел из ГПК в АППК позволит уравнять «позиции» граждан, бизнеса и представителей госаппарата в духе адмюстиции.  Данное предложение предлагается реализовать в рамках пункта 18 Плана действий по реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года. | **Поддерживается** | Ряд судебных споров формально подпадает под подсудность гражданских судов, хотя их стороны находятся не в равном положении. К примеру, споры по исполнению договоров о государственных закупках, изъятие земельных участков для государственных нужд и возврат их в государственную собственность, иски налоговых органов о признании недействительной регистрации или перерегистрации юридических лиц.  РКА считает, что является целесообразным такие споры перенести в административное судопроизводство. |
|  | **Шаг №20.**  ПЕРЕСМОТРЕТЬ КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСОРГАНОВ. Количество и удельный вес удовлетворенных административных исков к госорганам - это индикаторы оценки обществом, подтвержденные судом. | Судебные акты, вступившие в законную силу, не входят в перечень источников оценки деятельности государственного органа.  Эти решения должны быть «черным пятном» в деятельности оцениваемого государственного органа.  Включение в оценку такого рода источника в режиме реального времени позволит:  - обществу определить эффективность работы государственных органов, в том числе по соблюдению требований новых административных процедур.  - выявить имеющиеся системные, грубые нарушения в деятельности государственного органа, устранить причины и последствия;  - повысить дисциплину госаппарата в целом. | **Поддерживается** | Механизм оценки и информация о судебных актах должны быть общедоступными. |
|  | **Шаг №21.**  СОЗДАТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ АРБИТРАЖ. Это позволит быстро разрешить споры между госорганами, госучреждениями и субъектами квазигоссектора без обращения в суд. | Это позволит быстро разрешить споры между госорганами, госучреждениями и субъектами квазигоссектора без обращения в суд.  Сейчас эти споры рассматриваются в плоскости АППК.  Почему споры между ГО не могут рассматриваться в плоскости АППК?  Задачей АППК является разрешение дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях (ч. 2 ст. 5 АППК).  Реализация этой задачи закреплена в нормах АППК, в частности:  - судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные настоящим Кодексом (ст.102);  - ответчик – административный орган или должностное лицо, к которым предъявлен иск в суде (пп.15) ч.1. ст.4);  - истец – лицо, которое обратилось в суд в защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод, законных интересов, либо лицо, в интересах которого подан иск прокурором, иным лицом, наделенным законами Республики Казахстан таким полномочием (пп. 33) ч.1. ст.4) и др.  Публично-правовые отношения возникают между субъектами права, по поводу реализации всегда одним из участников в отношении другого, своих властных полномочий.  Принцип активной роли суда преимущественно направлен на защиту слабой стороны в споре, где суду вменяется обязанность оказывать содействие истцу (ст.16, 129, 130 и др).  При этом суды, рассматривая споры между ГО, разрешают следующие вопросы:  1. Является ли предметом оспаривания административный акт (действие) либо гражданско-правовые сделки, заключенные на основании административного акта?  2. Является ли истец надлежащим (пп. 33) ч.1 ст.4 АППК)?  Также необходимо принимать во внимание, что прокурор вправе обратиться в суд с иском в защиту чужих интересов только в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 31 АППК.  Следует отметить, что серьезными последствиями в конфликтах между ГО являются нарушения прав и законных интересов заинтересованных лиц (граждан, бизнеса), что не способствует повышению авторитета органов государственной власти и доверия к ним.  ***Не поддерживается: ГП, МНЭ.***  *ГП:* *Вызывает вопросы порядок формирования и функционирования такого арбитража.*  *МНЭ: регламентированы АППК и Регламентом Правительства.* | **Не поддерживается** | Разногласия между государственными органами должны разрешаться в порядке административных процедур в соответствии с АППК РК, Законом «О правовых актах» и Регламентом Правительства Республики Казахстан. |
| V. СУДЕБНОЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ | | | | |
|  | **Шаг №22.**  СОЗДАТЬ СУДЕБНУЮ АДМИНИСТРАЦИЮ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН. Судейский корпус сосредоточится на отправлении правосудия. Внепроцессуальное взаимодействие с судебной системой – через Судебную администрацию. | Судебная система строится на трёх ключевых компонентах: отправление правосудия, кадровая политика и судебное администрирование.  Cудебное администрирование до сих пор строится на старых подходах, заложенных в 2010 году, и требует скорейшей модернизации.  В развитых странах уполномоченный орган, как правило, именуется как «Судебная администрация» (Court Administration).  Международный опыт разграничивает правосудие от судебного администрирования. Это подтверждается тем, что Международная ассоциация судей и Международная ассоциация судебного администрирования существуют отдельно. Казахстан является членом обеих организаций.  В этой связи предлагаем преобразовать Департамент в Судебную администрацию Республики Казахстан, наделив его полномочиями по организационно-правовому и информационно-аналитическому, а также материально-техническому обеспечению деятельности Верховного Суда, местных и других судов.  Такой подход позволит избавить председателей судов от осуществления административных функций. Судейский корпус будет всецело сконцентрирован на вопросах отправления правосудия. | **Поддерживается** | Республиканская коллегия адвокатов с учетом международного опыта разделяет предложение о разграничении правосудия от судебного администрирования. |
|  | **Шаг №23.**  УКРУПНИТЬ СУДЫ на основе международного опыта без ущерба доступа к правосудию. Необходимо объединять суды, не привязывая их к одному району. Начать надо с крупных городов, где есть районное деление. | Согласно данным СЕПЕЖ в Европе в среднем  на 100 тыс. населения – 1,85 судов, а судей 20,7.  В Казахстане на 100 тыс. населения – 2,14 судов, а судей – 13,231.  Укрупнение судов, особенно, в крупных городах с районным делением позволит:   1. оптимизировать штатную численность судов *(председателей судов, заведующих канцелярий);* 2. уровнять судебную нагрузку (в разных райсудах она отличается); 3. углубить специализацию судей, повысив тем самым качество правосудия.   Данное предложение предлагается реализовать в рамках пункта 87 Плана действий по реализации Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года. | **Поддерживается при условии, сохранения доступа к правосудию населения в отдаленных районах.** | Доступ к правосудию является основным принципом верховенства права, закрепленным в международных актах, в частности Принципах и руководящих положениях Организации Объединенных Наций, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия.  Укрупнение судов даже с учетом возможности дистанционного участия в суде не должно отразиться на праве граждан на доступное правосудие. |
|  | **Шаг №24.**  Завершить ВНЕДРЕНИЕ ИНСТИТУТА КОНСУЛЬТАНТА (ПОМОЩНИКА) СУДЬИ. Это освободит судей от несвойственной технической работы, чем повысит привлекательность судейской работы и будет дополнительным стимулом для привлечения в судебную систему высококвалифицированных юристов. | Снижая судебную нагрузку, улучшит качество отправления правосудия, а также позволит повысить профессиональный уровень кадрового состава судов, так как опытные судьи смогут помочь в профессиональном становлении своим молодым помощникам и передать им свой накопленный богатый опыт.  Процессуальный статус консультанта судьи уже определен в ст.56-1 ГПК, но в силу ограниченности трудовых ресурсов эта норма полноценно не заработала. Кроме того, внедрение института консультанта (помощника) судьи необходимо и в других формах судопроизводства. | **Поддерживается** | В целях повышения эффективности работы судов РКА предлагает по аналогии с должностью консультанта суда в гражданском процессе ввести должность помощника (консультанта) судьи по уголовным делам, который должен выполнять всю техническую работу по делу. |