**«ВСТРЕЧА БИЗНЕСА С ОРГАНАМИ ПРОКУРАТУРЫ»**

**круглый стол**

**Генеральная прокуратура, НПП «Атамекен»**

**29 сентября 2022 года**

**Құрметті Берік Ноғайұлы, құрметті кездесуге қатысушылар**!

Сізді Қазақстанның адвокаттық қоғамдастығы атынан осындай ауқымды кездесуді ұйымдастырғаныңыз үшін алғыс білдіруге рұқсат етіңіз.

Мемлекет басшысының бизнесті қорғау мәселелеріне қаншалықты көңіл бөлетіні баршаға мәлім. Біздің еліміздегі кәсіпкерлердің проблемаларын адвокаттардан артық ешкім білмейді. Жылдар бойы қалыптасқан сол мәселелер жақын арада шешіледі деген үміт бар.

Берік Ноғайұлы, адвокаттар Сіздің ағымдағы жылғы 2 қыркүйектегі "Кәсіпкерлік субъектілеріне қатысты сотқа дейінгі тергеп-тексеруді бастауға қатысты" нұскауыңызды қуана қабылдады. Бұл аса қажет құжат дер кезінде қабылданды.

Мы видим, что в Указании учтены и некоторые наши предложения, озвученные на встрече бизнеса с Главой государства в мае этого года. Вместе с тем адвокаты сообщают, что все еще имеется ряд наболевших вопросов, решение которых позволит оградить предпринимателей в нашей стране от необоснованного уголовного преследования. Сегодня мои коллеги озвучат эти вопросы во второй сессии. Я же остановлюсь на наиболее актуальных проблемах, требующих особого внимания.

**Первая проблема.**  До регистрации досудебного расследования процесс сбора оперативной информации регулируется законом об ОРД, в котором одним из видов ОРМ является «наведение справок». При этом наведение справок – это получение фактической информации, представляющей интерес, от лиц, которые ею располагают или могут располагать. Вместе с тем на практике под видом данного ОРМ к материалам оперпроверки приобщаются справки и заключения сотрудников уполномоченного подразделения правоохранительного органа. Данные действия мотивируются правом использования в рамках ОРМ помощи специалистов, обладающих необходимыми научно-техническими или иными специальными познаниями. И это несмотря на то, что в данном случае так называемый «специалист» **не располагает информацией** (как это установлено в законе), а **анализирует ту**, которая поступает к нему от других лиц либо собирается самостоятельно, на основании чего делает выводы. Другими словами, у таких специалистов нет и не может быть никакой информации, соответственно их справки и заключения не могут быть отнесены к результатам такого ОРМ как «наведение справок».

**Решение:**

1. На встрече с Главой государства мы предложили законодательно установить, что основанием для начала досудебного расследования может быть заключение **только независимых** специалистов и экспертов в соответствующих областях знаний. Запрет на привлечение к проверочным мероприятиям сотрудников правоохранительных органов уже нашел отражение в правилах проведения госаудита. Полагаем необходимым установить подобное ограничение и для других специализированных исследований.
2. Норма УПК, предусматривающая возможность привлечения в качестве специалиста для проведения исследования и дачи заключения сотрудника уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа Республики Казахстан, **не должна** применяться к действиям, осуществляемым *до начала досудебного расследования.* Специалист, согласно смыслу положений УПК, как процессуальное лицо появляется только при производстве по уголовному делу, *а не до его регистрации*. Мы полагаем, что дела, начатые по подобным справкам и заключениям, противоречат установленному порядку проведения ОРМ и начала досудебного расследования. Поэтому необходим прокурорский анализ по таким делам, в том числе и тем, по которым расследование завершено и имеются вступившие в законную силу судебные акты. Поскольку нельзя считать законным приговор, если досудебное расследование начато с нарушением.

**Вторая проблема.** Связана с излишним применением содержания под стражей. В Уголовно-процессуальном кодексе установлен прямой запрет на применение меры пресечения в виде содержания под стражей к подозреваемым, обвиняемым в совершении преступлений в сфере экономической деятельности, кроме уголовных правонарушений, предусмотренных [статьями 217, 218](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252#sub_id=2170000), [231](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252#sub_id=2310000), [234](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252#sub_id=2340000), [248 и 249](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252#sub_id=2480000) УК. Однако на практике имеются факты согласования прокурорами необоснованного вменения лицам совершения экономических преступлений в составе организованной либо преступной группы, чем в последующем мотивируется обоснованность ходатайств о санкционировании их содержания под стражей лица перед следственным судом.

Кроме того, в большинстве своём в ходатайствах о применении меры пресечения в виде содержания под стражей не содержится обоснование подозрения лица в совершении преступления, а также отсутствуют доказательства реальной возможности подозреваемого, обвиняемого скрыться от органов уголовного преследования или суда либо воспрепятствовать объективному расследованию дела или его разбирательству в суде, либо продолжать заниматься преступной деятельностью.

**Решение:**

1. Необходимо установить в УПК запрет на применение меры пресечения в виде содержания под стражей по экономическим преступлениям.
2. Привести Уголовный кодекс в соответствие с Конвенцией ООН против транснациональной организованной преступности. К примеру, установить, что преступление может быть признано совершенным в составе организованной или преступной группы при наличии не менее 3-х и более участников и тяжкой категории.
3. По преступлениям, предусматривающим специальный субъект, исключить предъявление подозрения и обвинения лицам, которые к ним не относятся *(Например: ряд составов, в том числе по статье 245 УК, предполагают специальный субъект преступления, а именно лицо ответственное за ведение бухгалтерского учета и имеющего право подписи в бухгалтерских документах).*
4. Необходимо усилить прокурорский надзор на досудебной стадии при изучении ходатайств о применении меры пресечения в виде содержания под стражей как на предмет обоснованности квалификации деяния, так и на наличие фактических обстоятельств, которые свидетельствовали бы о реальной возможности совершения подозреваемым, обвиняемым действий, перечисленных в [части первой статьи 136](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#sub_id=1360000) УПК, которые я указал ранее.
5. Обеспечить широкое применение таких мер пресечения как залог и личное поручительство.

**Третья проблема.** Связана с выемкой документов, баз данных, банковской и бухгалтерской отчетности, изъятием имущества в качестве вещественных доказательств, а также арестом имущества.

У следователя имеется возможность незамедлительно арестовать имущество обвиняемых, подозреваемых и иных лиц. Компания без документов и имущества, с арестованными счетами не может выполнять условия заключенных контрактов и вынуждена приостанавливать деятельность. При этом в итоге факт совершения преступления может быть и не доказан, а наложенные аресты могут сохраняться годами. Компании долгое время не могут оправиться даже после отмены таких мер, а некоторые оказываются полностью разрушенными.

***Пример.*** *Дело регистрируется в ЕРДР по подозрению в совершении преступления по результатам заключения одной или нескольких сделок. Вместе с тем изымаются все бухгалтерские документы и коммерческие договоры, в том числе не имеющие отношения к расследуемому делу. Аналогично имеются примеры, когда в рапорте о регистрации досудебного расследования указан один период, а изъятая бухгалтерская документация и назначаемая проверка выходят далеко за его пределы (к примеру, при расследовании дел по статьям 244, 245 УК).*

**Решение мы озвучивали весной на встрече с Главой государства, но повторюсь:**

1. Обеспечить неотвратимость наказания за незаконное уголовное преследование, ввести имущественную ответственность должностных лиц за совершение умышленных действий, которые привели к подрыву бизнеса. Такие лица должны вернуть государству в полном объеме убытки, причиненные бизнесу, в порядке регресса.
2. Необходим особый порядок наложения ареста на имущество и изъятия вещественных доказательств. Вместо ареста имущества применять запреты на совершение крупных сделок, сделок с определенными лицами, не ограничивать переводы денег на выполнение необходимых для компаний обязательств, включая трудовые, налоговые, производственные и т.д. Также, возможно, запретить наложение ареста на имущество коммерческих организаций до предъявления обвинения связанным с ней лицам.
3. В случае изъятия первичной бухгалтерской документации для экспертизы обязать следователя предоставить субъекту предпринимательства заверенные копии документов. Предлагается также вести цифровые версии изъятых документов и обеспечить к ним доступ заинтересованных лиц.

**Четвертая проблема.** Действующими Правилами установлен срок хранения дел оперативных проверок, который составляет 6 месяцев после регистрации уголовного дела в ЕРДР. Вместе с тем по ряду дел следствие может длиться гораздо дольше, судебное разбирательство по делу может также затянуться.

**Однако** в случае возникновения у стороны защиты сомнений в обоснованности проведения оперативных мероприятий, проверить это становится невозможным, так как соответствующее ДОП к этому времени уже оказывается уничтоженным.

**Решение:** предлагаем внести соответствующие изменения в Правила и Инструкции, регулирующие срок хранения дел оперативных проверок, и хранить их до вступления в силу судебного акта по делу.

**Құрметті Берік Ноғайулы**, менің әріптестерім екінші сессияда басқа да мәселелерді көтеріп, бірқатар сауалдарын жолдамақ. Біз сол мәселелердің зерттеліп, ескерілетін болады деп үміттенеміз. Прокурорлар мен адвокаттар бір заңгер мамандығына жатады, екеуі де құқықтанушылар. Сондықтан, адвокатура мен прокуратура сот төрелігінің екі тірегі болса да, бізде заңға қызмет ету сияқты ортақ миссия бар. Және бұл миссия біздің мамандықтарымызды жақындастырып, көптеген құқықтық мәселелерді бірлесіп шешуге жол ашатыны сөзсіз.

**Спасибо за внимание!**