

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по
защите прав и свобод граждан в 2024 году



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ДОКЛАД О СОСТОЯНИИ АДВОКАТУРЫ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН В 2024 ГОДУ

РЕСПУБЛИКАНСКАЯ КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ

2025 Г.

Оглавление

Введение	6
Раздел 1. Общая информация о состоянии адвокатуры.....	8
1. Количество адвокатов	8
2. Статистика по оказанной юридической помощи	12
Раздел 2. Отношение со стороны государства к проблемам адвокатуры	14
1. Статус адвокатуры в системе институтов гражданского общества.....	14
1) Участие адвокатов в государственных и общественных органах	14
2) Награждение адвокатов государственными наградами	14
2. Учет мнения адвокатуры в законодательном процессе.....	15
1) Непредсказуемость поправок, вносимых в законодательство об адвокатской деятельности и юридической помощи	15
2) Приостановка работы над предложениями адвокатуры по расширению гарантий адвокатской деятельности	15
3) Игнорирование мнения адвокатуры по вопросам защиты лиц, привлекаемых к административной ответственности.....	16
4) Предложения адвокатуры в рамках работы по оптимизации УК, УПК и УИК.....	19
5) Снижение налоговой нагрузки на адвокатов	20
6) Учет предложений адвокатуры по реформированию судебной системы.....	21
3. Правовые позиции Конституционного Суда Республики Казахстан	21
1) Обеспечение возможности подозреваемого и его защитника получить от органа уголовного преследования или самостоятельно снять копии протоколов процессуальных действий, произведенных с их участием.....	22
2) Регламентация вопросов отстранения защитника от участия в производстве по уголовному делу.....	24
3) Толкование норм о праве осужденного на телефонный разговор в целях получения квалифицированной юридической помощи. 26	
4. Попытки дополнительного регулирования адвокатской деятельности и снижения уровня гарантий	27

1) РКА смогла не допустить дополнительных ограничений статуса адвокатов в сфере финансового мониторинга	27
2) РКА не допустила сужение сферы действия адвокатского запроса	28
Раздел 3. Качество оказываемой юридической помощи.....	32
1. Критическая ситуация в сфере ГГЮП: растущие долги, задержки выплат и системные сбои.....	32
1) Масштабы задолженности, хаотичное финансирование ...	32
2) Несправедливое распределение бюджетных средств.....	32
3) Отсутствие автоматизированной системы и бюрократические барьеры	33
4) Низкие тарифы оплаты и недостаточное финансирование программы ГГЮП	33
5) Промежуточные шаги без системного решения: проблемы ГГЮП остаются	34
6) Системные проблемы оплаты ГГЮП остаются нерешенными.....	35
7) Сокращение числа адвокатов в системе ГГЮП: тревожный сигнал	36
8) Проблема нехватки адвокатов в сельской местности	36
2. Проблемы системы «Zan Komegi»: нерешенные вопросы и отсутствие прогресса	37
3. Допуск к профессии адвоката.....	38
1) Стажировка претендентов на статус адвоката	39
2) Аттестация лиц, претендующих на занятие адвокатской деятельностью.....	39
4. Повышение квалификации, очередная аттестация адвокатов	41
1) Повышение квалификации	41
2) Очередная аттестация.....	42
5. Дисциплинарная ответственность адвокатов.....	42
1) Деятельность дисциплинарных комиссий	42
2) Результаты пересмотра дисциплинарных дел в ДКА РКА:	44
3) Необходимость реформирования деятельности дисциплинарных комиссий.....	45
4) Прекращение лицензий адвокатов и приостановление их действия по инициативе Министерства юстиции.....	46

5) Отмена судами решений дисциплинарных комиссий об исключении адвокатов из состава коллегий	47
6. Открытые обращения РКА в 2024 году	48
7. Правовые позиции РКА в 2024 году	51
Раздел 4. Нарушения профессиональных прав адвокатов и гарантий адвокатской деятельности.....	59
1. Препятствия для доступа адвокатов в здания судов, прокуратуры и органов, ведущих уголовный процесс, а также недопуск к следственным действиям в отношении подзащитных.....	59
1) Примеры нарушений.....	60
2) Позиция РКА по поводу нарушений	60
2. Препятствия для доступа адвокатов в места содержания задержанных, содержащихся под стражей и отбывающих наказание .	62
1) Примеры нарушений.....	62
2) Позиция РКА по поводу нарушений	63
3) Реакция РКА по поводу нарушений.....	67
3. Попытки привлечения адвокатов к уголовной ответственности за выполнение профессиональных обязанностей в интересах клиентов	68
1) Примеры нарушений.....	68
2) Позиция РКА по поводу нарушений	69
3) Реакция РКА по поводу нарушений.....	70
4. Проведение негласных следственных действий в отношении адвокатов.....	71
1) Примеры нарушений.....	71
2) Позиция РКА по поводу нарушений	72
3) Реакция РКА по поводу нарушений.....	74
5. Незаконный допрос адвокатов и отождествление адвоката с клиентом	74
1) Примеры нарушений.....	75
2) Позиция РКА по поводу нарушений	75
3) Реакция РКА по поводу нарушений.....	76
6. Препятствия для ознакомления с информацией, процессуальными документами и делами, а также для использования адвокатами технических средств.....	76
1) Примеры нарушений.....	77
2) Позиция РКА по поводу нарушений	79

3) Реакция РКА по поводу нарушений.....	81
7. Досмотр, осмотр, выемка, изъятие и проверка адвокатского делопроизводства, нарушение адвокатской тайны.....	82
1) Примеры нарушений	82
2) Позиция РКА по поводу нарушений.....	83
3) Реакция РКА по поводу нарушений.....	84
8. Применение физической силы в отношении адвокатов	84
1) Примеры нарушений.....	84
2) Позиция РКА по поводу нарушений	86
3) Реакция РКА на нарушения	86
9. Вынесение частных постановлений в отношении адвокатов..	87
1) Примеры нарушений.....	87
2) Позиция РКА на поводу нарушений	90
3) Реакция РКА на нарушения	91
10. Незаконные процессуальные действия в отношении адвоката	91
1) Примеры нарушений.....	91
2) Позиция РКА на поводу нарушений	92
3) Реакция РКА на нарушение.....	92
11. Ответы на обращения адвокатов.....	93
1) Основные проблемы.....	93
12. Административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности адвоката	94
2) Примеры нарушений.....	95
3) Позиция РКА по поводу нарушений	98
4) Реакция РКА по поводу нарушений.....	98
13. Уголовная ответственность за воспрепятствование законной деятельности адвоката	99
1) Позиция РКА по поводу нарушений	99
2) Реакция РКА по поводу нарушений.....	99
14. Статистика обращений адвокатов о нарушении их прав в Республиканскую коллегию адвокатов	100
Выводы.....	104

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

«Строительство правового государства невозможно без сильной и независимой адвокатуры. Эффективность госаппарата в значительной степени связана с созданием возможностей для профессиональной защиты прав и интересов граждан и предприятий. От этого также зависит уровень предпринимательской и инвестиционной активности в стране. Поэтому роль адвоката здесь сложно переоценить.»

*Президент Республики Казахстан
Касым-Жомарт Токаев.
V заседание Национального совета
общественного доверия. 25 февраля 2021 года*

«Правительства обеспечивают, чтобы адвокаты... могли выполнять все свои профессиональные обязанности в обстановке, свободной от угроз, препятствий, запугивания или неоправданного вмешательства».

*Основные принципы, касающиеся роли
адвокатов.
Приняты восьмым Конгрессом ООН по
предупреждению преступности и обращению с
правонарушителями Гавана, Куба, 27 августа
— 7 сентября 1990 года*

«Эта профессия обладает привилегиями, которым удивляются робкие умы, но необходимость которых давно доказана опытом. Независимость адвокатуры столь же дорога для правосудия, как и для неё самой. Без принадлежащей адвокатам привилегии свободно обсуждать решения, произносимые правосудием, ошибки его стали бы чаще, умножились, были бы непоправимы, или лучше сказать, пустой призрак правосудия занял бы место той благодетельной власти, которая не имеет другой опоры, кроме разума и истины... Без внутренней организации, снимающей с адвокатуры бесполезное иго постоянного и непосредственного надзора, это сословие не могло бы более надеяться на то, что будет видеть в своих рядах великих людей, составляющих его славу, а правосудие, на котором отражается блеск и достоинство их талантов, в свою очередь, утратило бы своих вернейших союзников и лучших руководителей».

*Обращение к Королю Франции
Министра юстиции в предисловии к новому
закону об адвокатуры. 1822 год.*

Введение

Правовая система Республики Казахстан продолжает эволюционировать. В этой трансформации особую роль играет институт адвокатуры — как индикатор зрелости государственности и механизм доступа к справедливости.

В феврале 2023 года Республиканская коллегия адвокатов опубликовала Первый Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2022 году. Второй Национальный доклад, выпущенный в феврале 2024 года, был посвящён итогам 2023 года.

Эти ежегодные обзоры стали частью устойчивой практики правового мониторинга, направленной на формирование объективного представления о развитии института адвокатуры и системы оказания юридической помощи в Республике Казахстан. В них последовательно освещались как достижения, так и сохраняющиеся сложности, с которыми сталкиваются адвокаты в своей деятельности. Доклады направлялись в государственные органы и были открыты для широкой общественности, выступая в качестве экспертного вклада в развитие правовых механизмов.

В своём Послании народу Казахстана «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество» от 1 сентября 2022 года Глава государства Касым-Жомарт Токаев особо отметил недопустимость изменения законов в угоду сиюминутной конъюнктуре или узким корпоративным интересам. В этой связи было поручено передать полномочия по коррекции уголовного и уголовно-процессуального законодательства Министерству юстиции. Ранее соответствующие полномочия находились в ведении Генеральной прокуратуры, в связи с чем законопроекты преимущественно отражали интересы правоохранительной системы. Передача этих функций Министерству юстиции позволила внести больший баланс в подходы к уголовной и уголовно-процессуальной политике, обеспечив более широкое представительство правозащитной и профессиональной юридической позиции.

Во исполнение данного поручения при Министерстве юстиции начал работу Проектный офис, включивший в процесс обсуждения представителей государственных органов, судебной системы, НПП «Атамекен», Республиканской коллегии адвокатов и научного сообщества. В рамках работы офиса был обеспечен открытый профессиональный диалог, позволивший выработать сбалансированные подходы к ряду законодательных инициатив.

Однако при всём этом остаётся главный вопрос: становятся ли эти изменения реальной защитой для адвокатов в их повседневной практике? Насколько ощущается усиление правовых гарантий — не только на уровне текста закона, но и в зале суда, в кабинете следователя, при обыске, в СИЗО?

В течение 2024 года в сфере регулирования юридической помощи были предприняты важные шаги, включая законопроектную работу в Мажилесе Парламента Республики Казахстан. В ряде поддержанных депутатами Мажилиса поправок нашли отражение поручения Главы государства,

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

касающиеся усиления гарантий адвокатской деятельности. В частности, адвокаты были включены в число охраняемых лиц в статьях 408, 409 и 411 Уголовного кодекса, а в статью 70 Уголовно-процессуального кодекса были внесены изменения, расширяющие полномочия защитников в части доступа к материалам уголовного дела. Существенным шагом также стало одобрение в рамках рабочей группы новой редакции статьи 435 Уголовного кодекса, устанавливающей уголовную ответственность за воспрепятствование законной деятельности адвокатов. Важно отметить, что в предлагаемой редакции состав преступления приобретает формальный характер, что означает возможность привлечения к ответственности уже за сам факт неправомерного вмешательства, независимо от наступления тяжких последствий. Принятие данной нормы в окончательном виде станет значимым шагом к усилению правовой защиты адвокатской деятельности.

Эти изменения представляют собой важный шаг к укреплению института адвокатуры, официальному признанию её общественной и правовой значимости, а также к созданию более сбалансированной модели уголовного процесса.

Вместе с тем, несмотря на положительные тенденции, сохраняется ряд вызовов. Начало 2025 года уже ознаменовалось фактами грубых нарушений профессиональных прав адвокатов, что подчёркивает актуальность дальнейшего анализа и поиска решений.

Настоящий, третий по счёту Национальный доклад продолжает заложенную Республиканской коллегией адвокатов традицию периодических обзоров. Он содержит информацию о состоянии адвокатуры в Республике Казахстан по итогам 2024 года, включает анализ предпринятых государством мер, а также позиции адвокатского сообщества и предложения по вопросам совершенствования правового регулирования и практики оказания юридической помощи.

Раздел 1. Общая информация о состоянии адвокатуры.

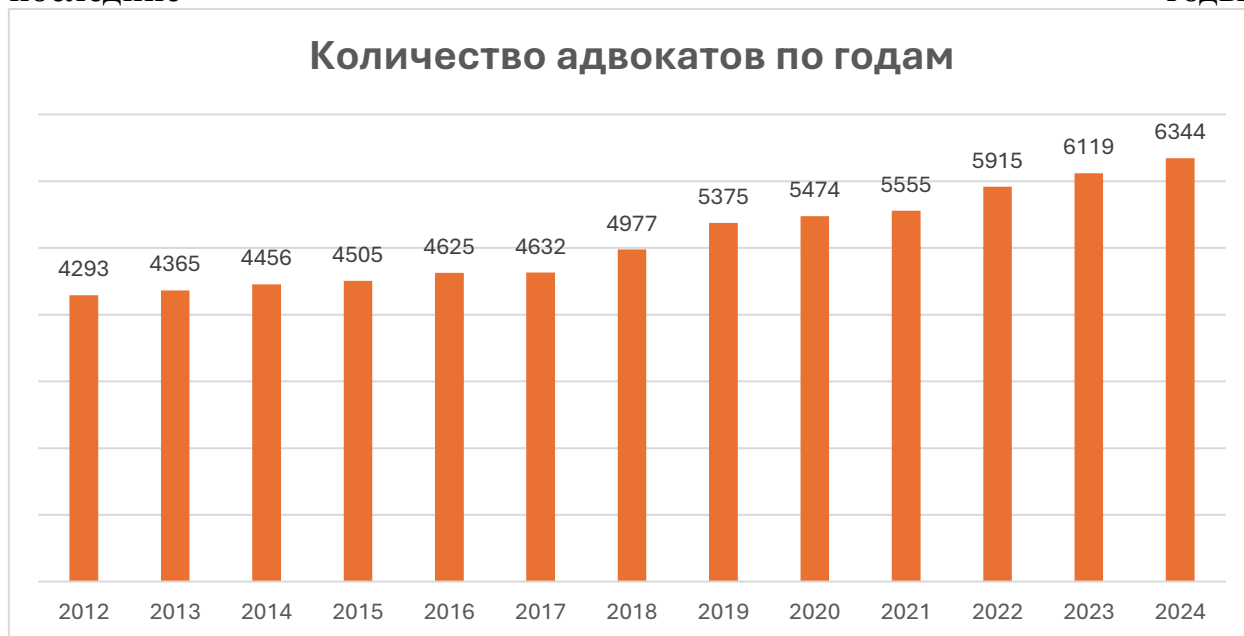
1. Количество адвокатов

По состоянию на 1 января 2025 года в Казахстане осуществляли деятельность:

- 20 территориальных коллегий адвокатов;
- 6344 адвоката;
- 144 юридических консультации;
- 177 адвокатских контор.

За прошедший период общее число адвокатов в стране увеличилось на 225 человек, что составляет прирост на 3,5% по сравнению с предыдущим годом. Динамика последних лет свидетельствует о стабильном ежегодном росте численности адвокатского сообщества.

Диаграмма. Динамика численности адвокатов в Казахстане за последние годы.



Увеличение числа адвокатов отражает растущий спрос на квалифицированную юридическую помощь со стороны граждан и организаций. Это подтверждает высокую востребованность профессии адвоката в обществе, обусловленную необходимостью защиты прав и законных интересов.

Анализ форм организации адвокатской деятельности показывает, что более половины адвокатов предпочитают индивидуальную практику.

На сегодняшний день адвокатская деятельность в Казахстане осуществляется следующими способами:

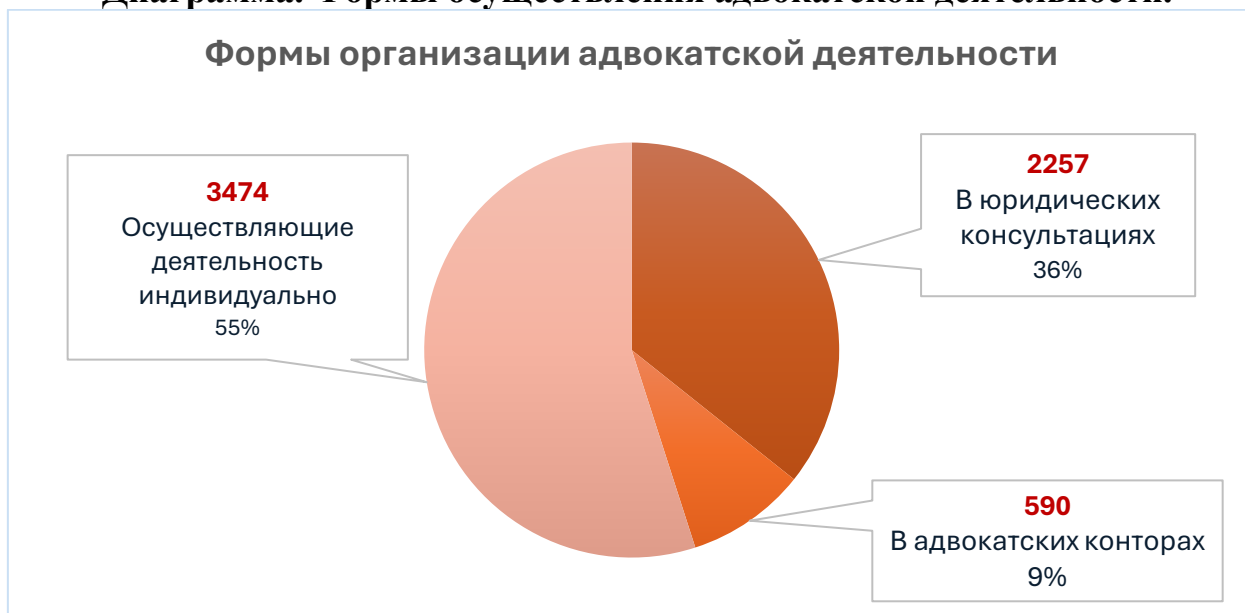
- индивидуально (более 50% адвокатов);
- через адвокатские консультации (144 юридических консультации);
- через адвокатские конторы (177 контор).

Соотношение количества адвокатов по формам осуществления деятельности выглядит следующим образом:

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

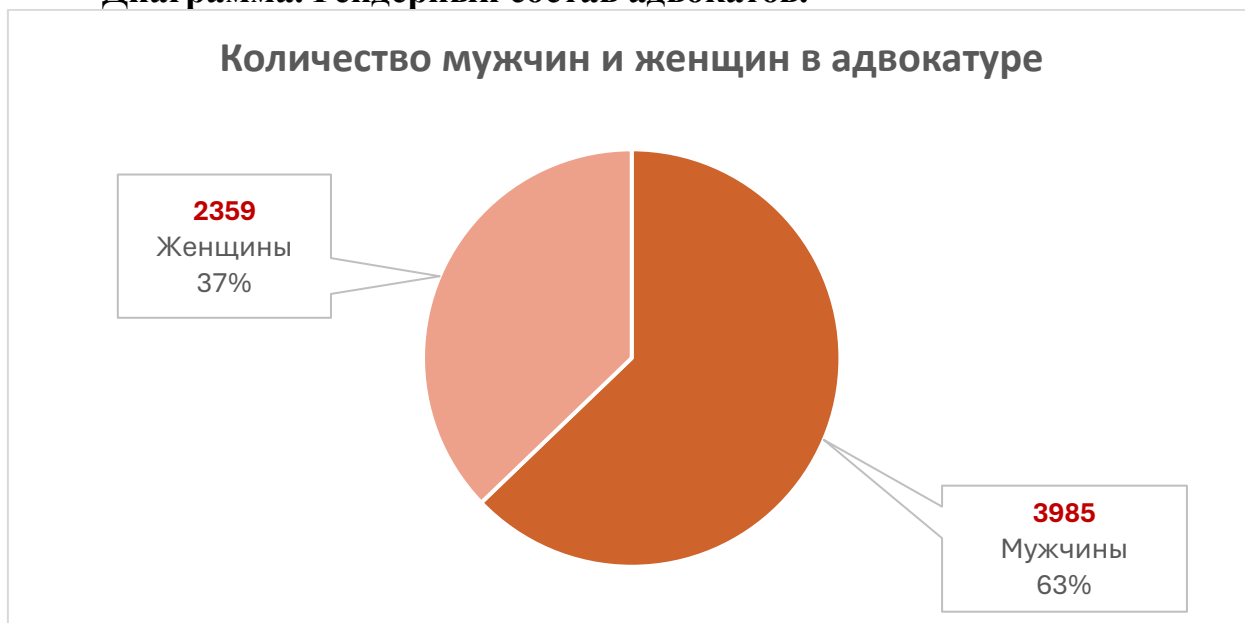
- адвокаты, осуществляющие деятельность индивидуально – 3 474 или 55 %;
- в юридических консультациях – 2 257 или 36 %;
- в адвокатских конторах – 590 или 9 %.

Диаграмма. Формы осуществления адвокатской деятельности.



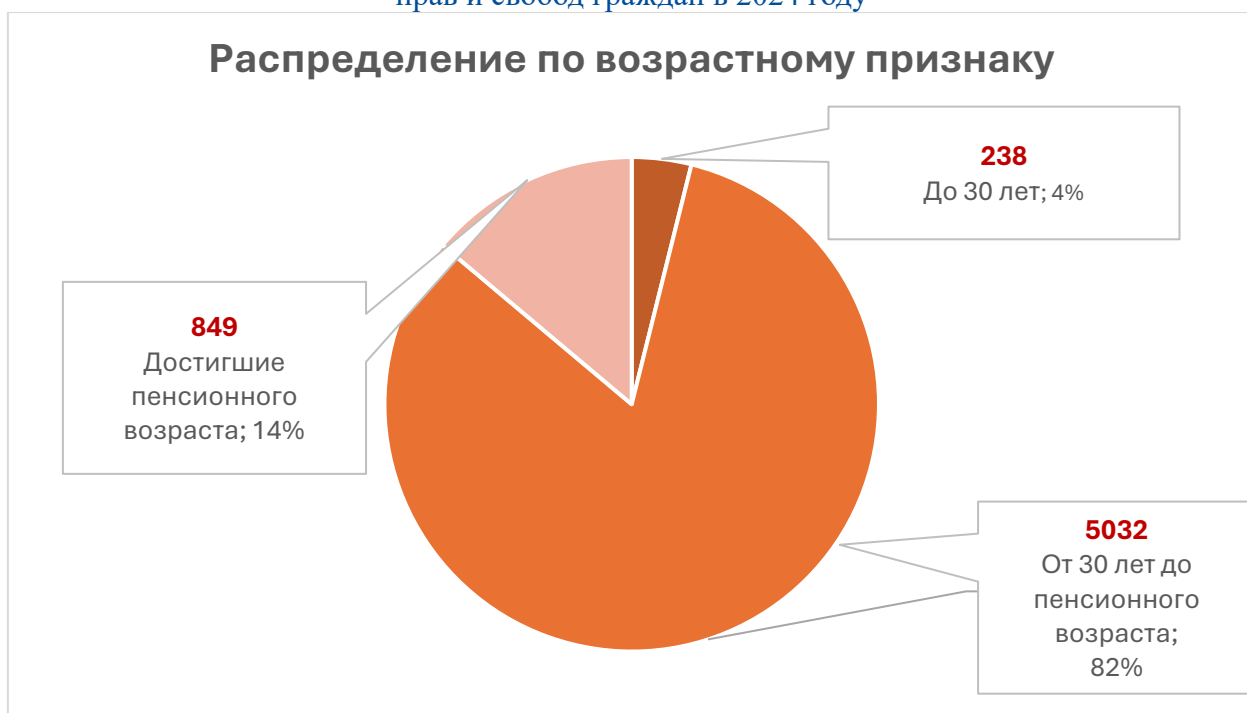
Большинство адвокатов являются мужчинами.

Диаграмма. Гендерный состав адвокатов.



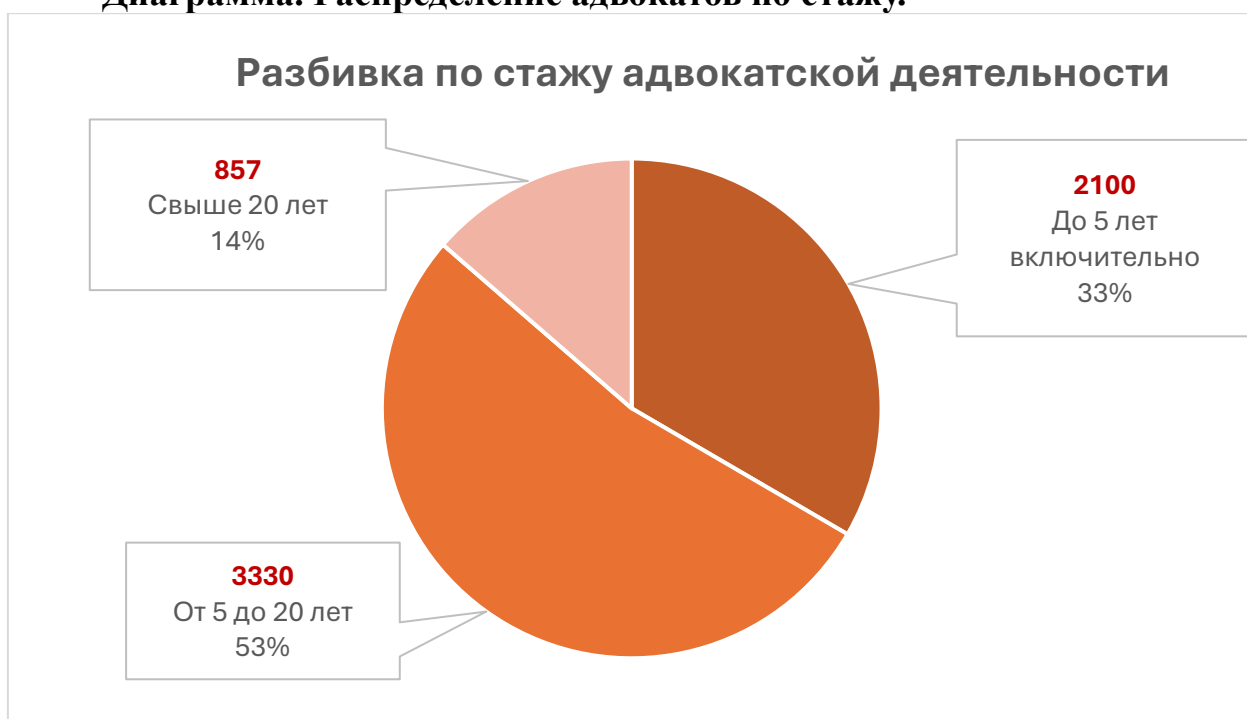
Распределение адвокатов по возрастному признаку является следующим:

Диаграмма. Распределение адвокатов по возрасту.



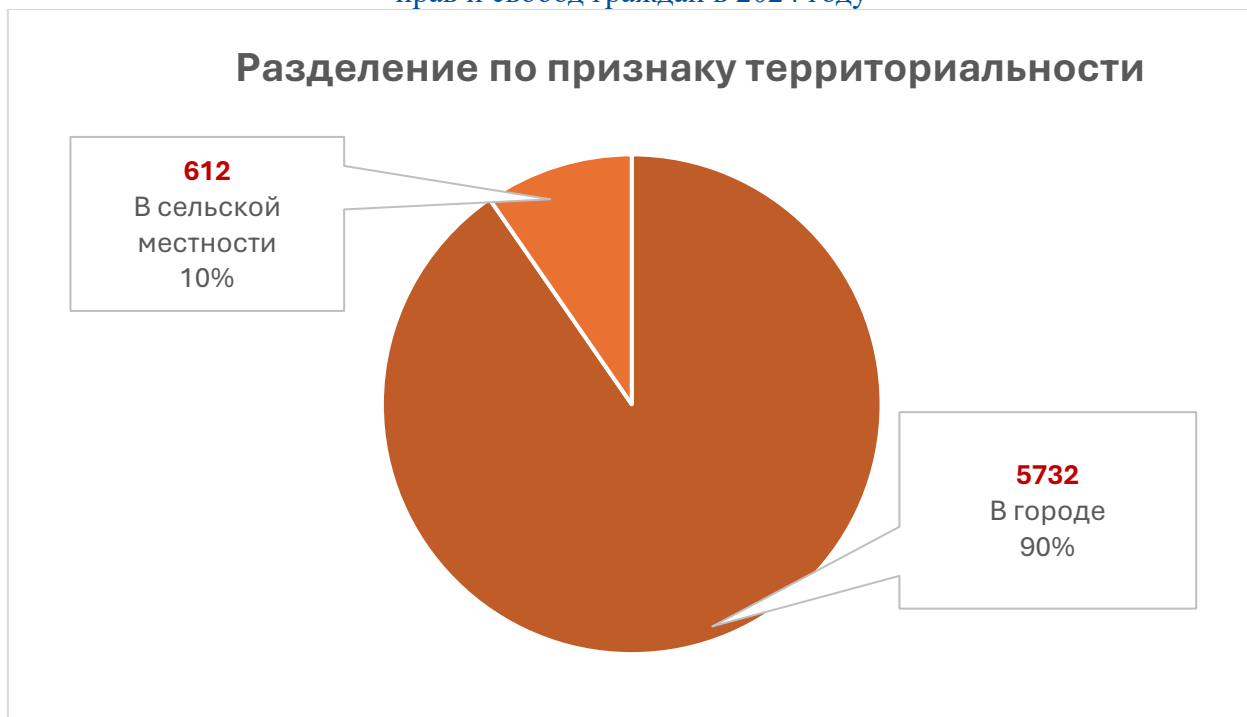
Больше половины адвокатов – профессионалы с опытом от 5 до 20 лет.

Диаграмма. Распределение адвокатов по стажу.



Большинство адвокатов оказывают юридическую помощь в городах.

Диаграмма. Распределение адвокатов по территориальности.



В разрезе регионов количество адвокатов выглядит следующим образом:

Диаграмма. Количество адвокатов в территориальных коллегиях.

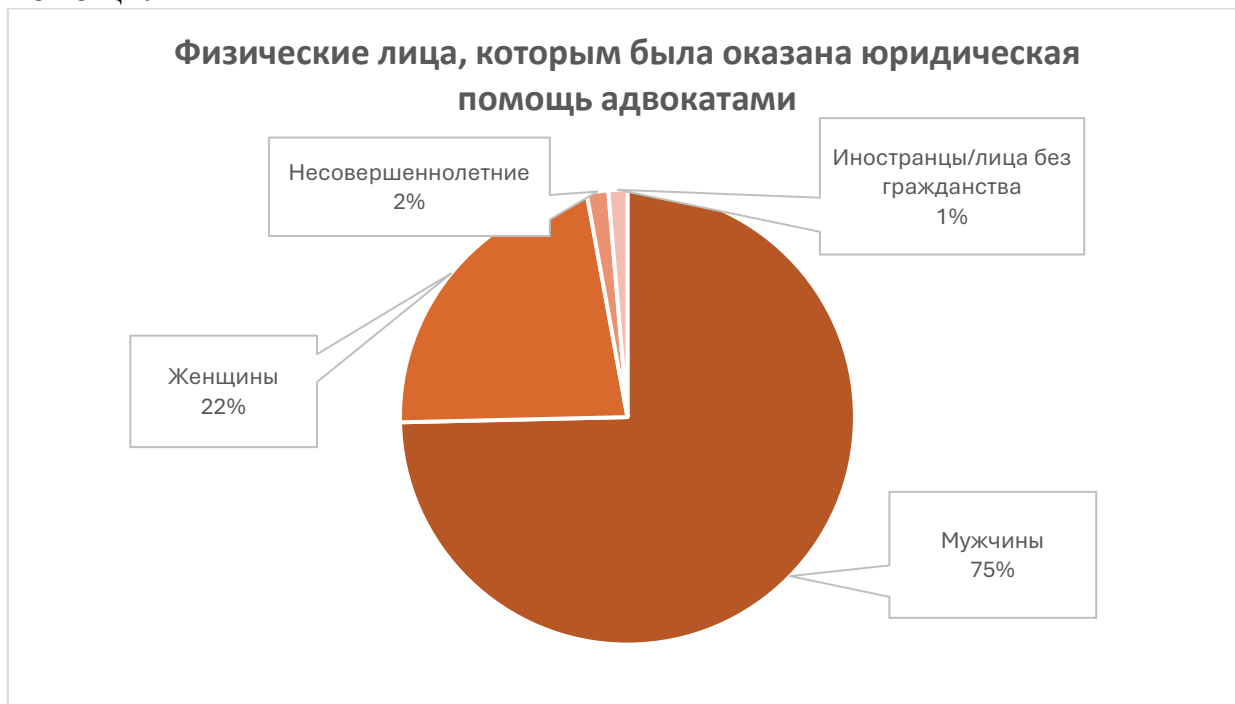


В системе гарантированной государством юридической помощи (ГГЮП) участвует 2113 адвокатов, что составляет 33,3% от их общего числа. Таким образом, каждый третий адвокат задействован в оказании ГГЮП.

2. Статистика по оказанной юридической помощи

В 2024 году адвокаты оказали юридическую помощь 433 877 физическим лицам. Из них: 322 331 – мужчины, 97 579 – женщины, 6 629 – несовершеннолетние, 5 845 – иностранные граждане и лица без гражданства

Диаграмма. Физические лица, которым была оказана юридическая помощь.



Распределение оказанной юридической помощи (за исключением ГГЮП) выглядит следующим образом:

Диаграмма. Распределение юридической помощи по видам.

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году



Наибольшее количество случаев оказания юридической помощи связано с защитой прав граждан в уголовном процессе, включая досудебное производство.

Раздел 2. Отношение со стороны государства к проблемам адвокатуры

1. Статус адвокатуры в системе институтов гражданского общества

1) Участие адвокатов в государственных и общественных органах

В 2024 году адвокатура сохраняла свое представительство во многих государственных и общественных органах.

Адвокатура в 2024 году сохранила представительство в Высшем Судебном Совете. Адвокат Туркестанской областной коллегии адвокатов Амиртаев С. А. является членом Высшего Судебного Совета Республики Казахстан, а также входит в состав Комиссии данного Совета по конкурсному отбору судей.

Адвокат Северо-Казахстанской коллегии адвокатов Сизинцев С. В. осуществлял деятельность в должности Председателя Квалификационной комиссии Высшего Судебного Совета. Адвокат коллегии адвокатов города Астана Носов П. Б. является представителем РКА в Судебном жюри при Высшем Судебном совете Республики Казахстан.

Адвокатское сообщество в Национальном курултае представлял председатель РКА Бикебаев А. Ж., член президиума РКА Умарова А. М.

В Общественном Совете Министерства внутренних дел по вопросам деятельности органов внутренних дел представлен заместитель председателя РКА, адвокат Атырауской областной коллегии адвокатов Вранчев И. О. На заседаниях Общественного совета Министерства юстиции, принимают участие адвокат коллегии адвокатов города Астана Эдгар А., член Акмолинской областной коллегии адвокатов Баймуханова К. Р., член коллегии адвокатов города Алматы Жазылбеков Н. А. Адвокаты Алматинской городской коллегии адвокатов Порохов Е. В. и Тюрейкина Е. Г. представляют адвокатуру в Общественном Совете Министерства национальной экономики.

2) Награждение адвокатов государственными наградами

5 декабря 2024 года в Министерстве юстиции состоялось торжественное мероприятие, посвященное Дню казахстанской адвокатуры, который был установлен в 2022 году.

Адвокаты впервые к данной дате были удостоены высоких государственных и ведомственных наград за выдающийся вклад в защиту прав граждан и развитие правовой системы страны.

Так, государственной наградой - медалью "Ерен еңбегі үшін" Указом Президента Республики Казахстан №725 от 04 декабря 2024 года за значительный вклад в развитие правоохранительной деятельности страны награждены адвокаты Байгазина Г. Б., Раисова А. А., Тусупбеков К. Ж., Мулазакирова А. А., Тулепбаева А. Б.

Ряд адвокатов был отмечен ведомственными наградами медалями "Еңбек ардагері" (Ветеран труда) и «За вклад в развитие органов юстиции», а также почетными грамотами Министра юстиции.

2. Учет мнения адвокатуры в законодательном процессе

1) Непредсказуемость поправок, вносимых в законодательство об адвокатской деятельности и юридической помощи

Адвокатура неоднократно отмечала, что до настоящего времени в Республике Казахстан не принято государственной программы в сфере оказания юридической помощи, несмотря на то что необходимость ее принятия предусмотрена профильным Законом, еще в 2018 году.

Отсутствие утвержденной государственной политики, долгосрочной стратегии и даже краткосрочного плана развития в сфере юридической помощи создает неопределенность для представителей юридической профессии и препятствует ее развитию. В результате регулярно возникают спонтанные и хаотичные инициативы и предложения, направленные против интересов адвокатуры, польза которых никем не обоснована, результат крайне сомнителен, а их эффективность не подтверждается временем. С последствиями такого непредсказуемого законотворчества РКА неоднократно сталкивалась в течение 2024 года.

Принятие государственной программы развития сферы оказания юридической помощи продолжает оставаться неотложной необходимостью. Разработка такого документа должна сопровождаться всесторонним и открытым обсуждением, а также сбором предложений от всех заинтересованных сторон. Документ должен быть направлен на выполнение поручений Главы государства о создании сильной и независимой адвокатуры как ключевого элемента строительства правового государства.

Нормотворчество в сфере юридической помощи должно быть прогнозируемым и предсказуемым. Обязательной должна быть предварительная научная экспертиза вносимых изменений.

Адвокатура неоднократно озвучивала свое видение программного документа на различных площадках и направляла его в государственные органы. Однако данная инициатива до сих пор не поддержана.

2) Приостановка работы над предложениями адвокатуры по расширению гарантий адвокатской деятельности

Инициированный депутатами Проект Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования процессуального законодательства, адвокатской деятельности и оказания юридической помощи, внесудебного и досудебного разрешения споров» поступил на рассмотрение Мажилиса Парламента Республики Казахстан еще в июне 2023 года и по данному проекту велось активное обсуждение с участием представителей адвокатуры.

Однако с мая 2024 года работа по данному проекту депутатами была приостановлена и до настоящего времени не ведется.

В результате оказалось на неопределенное время заблокированным значительное число предложений, разработанных адвокатурой в рамках реализации Концепции развития казахстанской адвокатуры. В частности, это следующие предложения:

- Исключение льгот по аттестации.
- Заблаговременное уведомление адвоката обо всех необходимых процессуальных действиях.
- Расширение перечня категорий лиц и дел, которым юридическая помощь оказывается на бесплатной основе.
- Возможность публикации адвокатом без согласия прокурора в СМИ позиции клиента по делу, а также опровержения любой недостоверной информации в отношении клиента.
- Беспрепятственное использование адвокатом технических средств в учреждениях пенитенциарной системы и в помещениях органов досудебного расследования.
- Замена обязательного страхования ответственности адвокатов на добровольное.

Часть поправок, касающихся изменений в УК и УПК, из указанного проекта была перенесена в находящийся на рассмотрении в Мажилисе проект оптимизации уголовного правосудия, в частности:

- Новая редакция статьи 435 УК «Воспрепятствования законной деятельности адвокатов», устанавливающая формальный состав без учета наступивших последствий с перечислением конкретных деяний.
- Предоставление свидетелю, имеющему право на защиту, возможности пользоваться бесплатной помощью адвоката в рамках гарантированной государством юридической помощи (ГГЮП).

Вместе с тем, ряд изменений в законодательство, размывающих статус адвокатуры, снижающих ее независимость и ограничивающих права адвокатов в течение прошлого года был выделен из указанного законопроекта и рассматривался в рамках других законопроектов, в некоторых случаях без привлечения адвокатуры или с игнорированием ее мнения. Работа по их преодолению продолжается.

3) Игнорирование мнения адвокатуры по вопросам защиты лиц, привлекаемых к административной ответственности

Закон «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях» предусмотрел ряд дополнений и изменений в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП) наделил юридических

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите
прав и свобод граждан в 2024 году

консультантов правом наряду с адвокатами выступать защитниками по делам об административных правонарушениях.

Так, согласно поправкам в статью 748 КоАП в качестве защитников по делам об административных правонарушениях должны участвовать как адвокаты, так и юридические консультанты. Поправки в статью 750 КоАП предусмотрели необходимость оплаты труда юридического консультанта, наряду с трудом адвоката, в качестве защитника по назначению за счет бюджетных средств.

РКА в течение длительного времени выражала категорическое несогласие на принятие данных изменений, доказывая их неприемлемость. За все время было направлено 11 обращений, включая обращение к Главе государства.

Впервые они были представлены в Сенат Парламента в еще декабре 2020 года, однако не были приняты Сенатом, и в окончательной редакции закона, принятой 9 июня 2021 года, юридические консультанты не получили статус защитника. В марте 2022 года РКА направила в Министерство юстиции позицию по очередному проекту «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях», в котором снова появилась поправка о наделении юридических консультантов статусом защитника по делам об административных правонарушениях.

21 апреля 2022 года Научно-консультативный совет РКА утвердил сравнительную таблицу с обоснованными возражениями против соответствующих поправок, которая была направлена в Министерство юстиции.

Осенью 2022 года указанные поправки появились во внесенном в Мажилис инициативном законопроекте депутатов по вопросам реформирования адвокатской деятельности. 22 ноября 2022 года РКА направила возражения в адрес депутатов, а также заявила категоричную позицию на рабочих группах и презентации проекта. В результате из данного проекта эти нормы были также исключены.

23 мая 2023 года на выездном заседании комитета Мажилиса председатель РКА четко обозначил недопустимость допуска юридических консультантов в защитники

29 июня 2023 года в Мажилис был внесен правительственный законопроект «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях», снова включающий положения о наделении юридических консультантов статусом защитника.

В августе 2023 года Министерством юстиции была снова запрошена позиция РКА по указанным поправкам, в ответ на что РКА направила категорическое возражение против их принятия.

6 октября 2023 года на Казахстанском форуме адвокатов председатель РКА в очередной раз довел позицию о недопустимости наделения юридических консультантов статусом защитника до депутатов Мажилиса Парламента РКА.

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

В течение 2024 года открытых обсуждений по данной поправке не проводилось.

В октябре 2024 года РКА направила исследование председателя РКА с обоснованием данной позиции Премьер-министру Республики Казахстан Бектенову О. О., помощнику Президента Республики Казахстан по правовым вопросам Жиенбаеву Е. Н., Спикеру Сената Ашимбаеву М. С., Спикеру Мажилиса Кошанову Е. Ж., Министру юстиции Ескараеву А. Н., председателю комитета Мажилиса Имашевой С. В., а также всему составу профильного комитета Мажилиса Парламента, в том числе руководителю рабочей группы по КоАП Шапак У.

В декабре 2024 года РКА направила обращение об исключении данной поправки в Администрацию Президента Республики Казахстан, к Спикеру, Вице-спикеру и депутатам Сената.

Заявляя о недопустимости подобных поправок, РКА ссылаясь на следующее:

- Нормы разработаны вопреки положениям стратегических государственных программ.
- Публично-правовая деятельность защитника не совместима с предпринимательским статусом юридического консультанта.
- Установленные для адвокатов требования по получению статуса защитника и осуществлению деятельности в этом статусе несопоставимы с аналогичными требованиями для юридических консультантов.
- Снижение уровня требований к защитнику по делам об административных правонарушениях ослабляет этот статус и негативно сказывается на правах граждан.
- Поправки содержат существенные риски для национальной безопасности и государственных интересов в связи с возможным допуском к информации с ограниченным доступом иностранных граждан, для которых доступен статус юридического консультанта.
- Уровень гарантий и иммунитетов, предусмотренных профильным Законом для юридического консультанта, не позволяет ему независимо и без опаски осуществлять деятельность по защите лиц, привлекаемых к ответственности.
- Нормы принимаются без проведения анализа регуляторного воздействия.
- Отсутствует механизм назначения юридических консультантов и контроля за их деятельностью при оплате юридической помощи за счет бюджета.

Несмотря на все указанные возражения адвокатуры, поправки были приняты 10 января 2025 года. Их вступление в силу существенно понижает статус адвоката и влечет ряд нерешаемых правовых проблем.

Согласно пункту 3 статьи 16 Конституции право пользоваться помощью адвоката (защитника) имеет каждое лицо в любом из трех случаев, когда такое

лицо является: задержанным, арестованным либо обвиняемым в совершении преступления. В соответствии с нормами КоАП, лицо может получить статус «задержанного» в рамках производства по делу об административном правонарушении и статус «арестованного» в случае применения к нему административного взыскания в виде ареста. Таким образом, к лицам, юридическая помощь которым должна оказываться исключительно адвокатами, пункт 3 статьи 16 Конституции помимо лиц, обвиняемых в совершении уголовного преступления, относит также лиц, задержанных и арестованных, как в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, так и в порядке, предусмотренном нормами КоАП.

Возможность доступа юридических консультантов в учреждения, где содержатся задержанные или арестованные лица, в настоящее время в отличие от адвокатов не предусмотрена.

Это означает, что реализация принятых поправок на практике во многих случаях все-равно остается невозможной. Таким образом, нововведения грубо ограничивают предусмотренное пунктом 3 статьи 13 Конституции право каждого на получение квалифицированной юридической помощи.

Значительное число составов КоАП связано с получением доступа к охраняемой законом тайне или государственным секретам. При этом механизм доступа юридических консультантов к государственным секретам в законе отсутствует, поэтому оказание помощи в этой сфере окажется невозможным.

Невозможность полноценной реализации принятых норм ослабила правовой статус как граждан, так и самих юридических консультантов и адвокатов, создает хаос и путаницу.

С целью выхода из сложившегося правового тупика и окончательного разрешения возникшего противоречия РКА настаивает на рассмотрении Конституционным Судом принятых поправок на соответствие их Конституции. В настоящее время РКА направила в Генеральную прокуратуру письмо об обращении в Конституционный Суд Республики Казахстан обращение о признании не соответствующими пункту 3 статьи 16 Конституции частей 2 и 5 статьи 748, частей 5, 6 и 7 статьи 750 КоАП.

4) Предложения адвокатуры в рамках работы по оптимизации УК, УПК и УИК

В ходе всего 2024 года РКА продолжала принимать активное участие в рассмотрении в Мажилесе Парламента Республики Казахстан проекта Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации Уголовного, Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов».

Благодаря активной позиции РКА и депутата Мажилиса Құспан А. Т. в указанном проекте нашли отражение следующие предложения РКА:

- Наступление ответственности за разглашение данных досудебного расследования только в случае, если оно привело к воспрепятствованию расследованию или служебному разбирательству

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

либо к нарушению прав граждан или юридических лиц, а также не включение в состав таких данных информации о нарушениях прав человека и законности по уголовному делу (статьи 423 УК и 201 УПК).

- Включение адвокатов в число охраняемых лиц в статье 408 УК.
 - Усиление защиты адвокатов от угроз и насильственных действий в статье 409 УК.
 - Дополнительная защита адвокатов от клеветы в статье 411 УК.
 - Формальный состав статьи 435 УК «Воспрепятствование законной деятельности адвокатов» с исключением последствий в виде существенного вреда.
 - Оплата в рамках ГГЮП юридической помощи, оказываемой свидетелю, имеющему право на защиту (статья 65-1 УПК).
 - Закрепление права защитника знакомиться с материалами дела с момента вступления в процесс (статья 70 УПК).
 - Включение адвоката в перечень лиц, имеющих право на обжалование по статье 106 УПК.
 - Невозможность отказа в приобщении и направлении эксперту объектов экспертного исследования, предметов, документов при назначении экспертизы по инициативе адвоката (статья 272 УПК).
 - Уточнение перечня представителей потерпевшего и гражданского истца (статьи 76, 76-1 УПК).
 - Отмена требования уведомлять следствие о привлечении специалиста (статья 122 УПК).
 - Получение экспертного заключения адвокатом без обязательной передачи следователю (272-1 УПК).
- Работа над данными предложениями продолжается.

5) Снижение налоговой нагрузки на адвокатов

В ходе 2024 года руководство РКА принимало участие в деятельности рабочей группы по разработке проекта Нового налогового кодекса, тесно взаимодействуя с представителями Министерства национальной экономики и Министерства финансов. В результате ряд предложений, изложенных в позициях РКА, был включен в текст правительственного проекта Налогового кодекса, который поступил на рассмотрение Мажилиса в конце 2024 года. Среди таких предложений:

- исключение адвокатов из числа плательщиков НДС;
- снижение размера ставки ИПН для адвокатов с 10 % до 9 %;
- детальное регулирование налогообложения адвокатских контор.

В ходе дальнейшей работы над проектом Налогового кодекса в Мажилисе Дополнительная депутатами приняты во внимание дополнительно следующие предложения, которые адвокатура рассчитывать увидеть в итоговом тексте кодекса:

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

- сохранение за адвокатами права на применение стандартных налоговых вычетов;
- рассмотрение возможности дальнейшего снижения ставки ИПН.

Реализация предложений позволит обеспечить более справедливой налоговой нагрузки на адвокатов. Представленные адвокатурой депутатам расчеты доказывают, что за счет применения ставки ИПН 10 % и невозможности использования вычетов, адвокат оказывается в неравном положении как с ИП, применяющим общеустановленный режим, так и с ИП, применяющим специальный налоговый режим. Коэффициент налоговой нагрузки для адвоката при аналогичном размере дохода составляет 14-15 % против 6-7 %. Это означает, что налоговая нагрузка адвоката в 2,3 раза выше, чем у ИП, применяющих любой из режимов.

б) Учет предложений адвокатуры по реформированию судебной системы

РКА поддержала предложение Президента Республики Казахстан о необходимости проведения консультаций с юридическим и предпринимательским сообществом о создании самостоятельной кассационной инстанции и приняла активное участие в разработке и обсуждении изменений в законодательство.

В результате при принятии Закона от 21 ноября 2024 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам реформирования судебной системы и совершенствования процессуального законодательства» был учтен значительный блок предложений адвокатуры, в том числе:

- Создание трех независимых отдельных кассационных судов в городе Астана - по гражданским, по уголовным и по административным делам.
- Сохранение возможности обращения в Верховный Суд для пересмотра дел по исключительным основаниям.
- Переход к «сплошной кассации» с исключением ряда процессуальных фильтров (вводится поэтапно).
- Исключение стадии предварительного рассмотрения в кассационной инстанции по всем категориям дел.
- Рассмотрение всех категорий дел коллегиальным составом с обязательной возможностью участия сторон.
- Замена кассационного ходатайства на кассационную жалобу.

Указанные изменения существенно расширяют процессуальные возможности адвокатов и их клиентов, а также более полно обеспечивают реализацию конституционных прав на судебную защиту и получение квалифицированной юридической помощи.

3. Правовые позиции Конституционного Суда Республики Казахстан

В 2024 году Конституционным Судом Республики Казахстан был рассмотрен ряд вопросов, касающихся конституционного права каждого на получение квалифицированной юридической помощи. Результатом является ряд нормативных постановлений Конституционного Суда, содержащих правовые позиции, которые адвокаты могут использовать напрямую для защиты прав своих клиентов и реализации гарантий адвокатской деятельности. Такое внимание к вопросам адвокатуры является безусловно позитивным моментом в деятельности Конституционного Суда.

РКА принимала участие в работе Конституционного Суда, разрабатывая и озвучивая запрошенные Конституционным судом позиции по указанным вопросам, направленные на обеспечение интересов адвокатов и их подзащитных. Ряд предложений, озвученных РКА, вошли в итоговые позиции Конституционного Суда. В частности, Конституционный Суд поддержал мнение адвокатуры по следующим вопросам:

- Возможность подозреваемого или его защитника получить от органа уголовного преследования или самостоятельно снять копии протоколов процессуальных действий, произведенных с их участием, является одним из важных способов осуществления защиты прав и получения (оказания) квалифицированной юридической помощи.
- Защитник, участвующий в уголовном процессе, обязан использовать все законные средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, опровергающих подозрение, обвинение или смягчающих ответственность подозреваемого, обвиняемого, и оказать им необходимую квалифицированную юридическую помощь, не допуская конфликта интересов.
- Установление особенностей оказания юридической помощи иными нормативными правовыми актами, кроме Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», может заключаться в создании особых условий для деятельности лиц, оказывающих такую помощь, с учетом специфики правового процесса, но не должно сопровождаться сокращением объема, видов и способов оказываемой помощи.

1) Обеспечение возможности подозреваемого и его защитника получить от органа уголовного преследования или самостоятельно снять копии протоколов процессуальных действий, произведенных с их участием

В Нормативном постановлении от 4 мая 2024 года № 43-НП Конституционный Суд Республики Казахстан признал соответствующими Конституции пункт 17) части девятой статьи 64 и пункт 5) части второй статьи 70 УПК, при этом признал необходимым принять меры для совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части

обеспечения права защитника и подозреваемого иметь доступ к материалам уголовного дела и снимать с них копии.

Конституционный Суд указал, что из содержания указанных норм УПК следует, что подозреваемый и его защитник вправе до окончания досудебного расследования снимать или получать копии ограниченного круга процессуальных документов и решений. И хотя в их числе протоколы следственных и процессуальных действий, произведенных с участием подозреваемого, не названы, но вместе с тем пункт 17) части девятой статьи 64 и пункт 5) части второй статьи 70 УПК не содержат конкретных правовых норм, которые в прямой форме запрещали бы снятие и получение копий таких протоколов и тем самым ограничивали бы конституционные права человека и гражданина.

Конституционный Суд отметил также, что указанные нормы УПК, наряду с правом на снятие и получение копий процессуальных документов, закрепляют также значительный объем других прав подозреваемого и защитника в уголовном процессе. Они направлены на обеспечение посредством уголовно-процессуального закона конституционных прав человека и гражданина на защиту своих прав и свобод всеми не противоречащими закону способами и на получение квалифицированной юридической помощи (статья 13 Конституции), а также возможности ознакомиться гражданину с затрагивающими его права и интересы документами (статья 18 Конституции) и по сути носят позитивный, а не ограничивающий характер.

Конституционный Суд прямо указал, что отсутствие в нормах статей 64 и 70 УПК права на снятие и получение копий не является препятствием для осуществления защиты подозреваемого и получения им квалифицированной юридической помощи, так как в соответствии с подпунктом 4) пункта 3 статьи 33 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» адвокат, кроме права знакомиться с материалами, касающимися лица, обратившегося за помощью, включая процессуальные документы, следственные и судебные дела, имеет также право фиксировать содержащуюся в них информацию любым способом, не запрещенным законами. Исходя из того, что статьи 64 и 70 УПК, не содержат норм, прямо запрещающих копирование протоколов следственных действий с участием подозреваемого, с учетом отмеченного положения Закона об адвокатской деятельности орган, осуществляющий уголовное преследование, и его должностные лица не вправе препятствовать защитнику подозреваемого фиксировать содержащуюся в них информацию путем копирования.

Конституционный Суд также выявил несогласованность норм статей 64 и 70 УПК, которая создает условия для возможного нарушения конституционного права человека и гражданина на защиту своих прав и свобод и указал на необходимость их совершенствования. Конституционный Суд пришел к выводу о том, что с учетом правовой природы и общих принципов уголовного процесса различия в правах у подозреваемого и его защитника

должны иметь разумный и обоснованный характер, не допускать дисбаланса в правовом регулировании и нарушения права каждого на защиту своих прав и свобод всеми не противоречащими закону способами, особенно в случае, если подозреваемый самостоятельно осуществляет свою защиту и не пользуется услугами защитника.

Ограничение доступа подозреваемого и защитника ко всем материалам уголовного дела до окончания расследования объяснимо с точки зрения необходимости достижения целей расследования и исключения возможности препятствовать ему путем оказания неправомерного воздействия на свидетелей либо преждевременного раскрытия улик. Однако отсутствие протоколов следственных действий, содержащих изложение собственных показаний подозреваемого, в перечне доступных для копирования подозреваемым и его защитником в ходе расследования процессуальных документов, по мнению Конституционного Суда, не имеет достаточного обоснования с точки зрения обеспечения права на защиту или получение квалифицированной юридической помощи.

Конституционный Суд отметил, что возможность подозреваемого или его защитника получить от органа уголовного преследования или самостоятельно снять копии протоколов процессуальных действий, произведенных с их участием, следует признать одним из важных способов осуществления защиты своих прав и получения (оказания) квалифицированной юридической помощи. Он указал, что такой способ в полной мере соответствует праву адвоката фиксировать информацию, содержащуюся в указанных процессуальных документах, а также не порождает фактического или предполагаемого нарушения прав других участников уголовного процесса.

2) Регламентация вопросов отстранения защитника от участия в производстве по уголовному делу.

Нормативным постановлением Конституционного Суда от 9 октября 2024 года № 53-НП признан соответствующим Конституции пункт 3) части первой статьи 94 УПК в части запрета на участие в производстве по уголовному делу защитника, находящегося в родственных отношениях с лицом, имеющим противоположные с подзащитным интересы.

Конституционный Суд отметил в постановлении, что согласно Конституции, каждый задержанный, арестованный, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента, соответственно, задержания, ареста или предъявления обвинения. Данное право вытекает из содержания более общего права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, которое служит реализации и защите прав и законных интересов личности в различных ситуациях, в том числе в рамках отдельных форм судопроизводства (пункт 3 статьи 13 и пункт 3 статьи 16 Конституции).

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

Конституционный Суд также разъяснил, что в качестве принципов оказания юридической помощи в числе других определены верховенство закона, уважение и защита прав и свобод клиента, предоставление юридической помощи в его интересах. С этой целью адвокат обязан выполнять любые не запрещенные законом действия по установлению фактических обстоятельств, направленные на обеспечение прав, свобод и законных интересов клиента (подпункты 1), 3) и 4) статьи 3 и подпункт 10) пункта 7 статьи 33 Закона об адвокатской деятельности). Оказание квалифицированной юридической помощи в контексте взаимоотношений адвоката и гражданина основывается на взаимном доверии сторон. Важным средством обеспечения такого доверия является соблюдение адвокатской тайны, которую составляют факт обращения к адвокату, сведения о содержании устных и письменных переговоров с лицом, обратившимся за помощью, и другими лицами, о характере и результатах предпринимаемых в интересах лица, обратившегося за помощью, действий, а также иная информация, касающаяся оказания юридической помощи (пункт 1 статьи 37 Закона об адвокатской деятельности).

На этом основании Конституционный Суд пришел к выводу о том, отстранение защитника от участия в производстве по уголовному делу при наличии установленных законом обстоятельств, включая конфликт интересов, не противоречит Конституции, поскольку оно направлено на обеспечение справедливости и законности уголовного судопроизводства и принятия правильного решения по делу. Деятельность адвокатов как квалифицированных защитников тесно связана с осуществлением права на судебную защиту и принципов правосудия, закрепленных в Основном Законе, и служит реализации публичных интересов по обеспечению объективности, беспристрастности и справедливости при принятии решений по уголовным делам.

В нормативном постановлении обращается внимание на то, что право каждого задержанного, арестованного, обвиняемого в совершении преступления пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента, соответственно, задержания, ареста или предъявления обвинения реализуется в первую очередь путем самостоятельного выбора и приглашения адвоката (пункт 3) части девятой статьи 64 и пункт 6) части второй статьи 65-1 УПК). Такой выбор осуществляется из числа адвокатов, соответствующих установленным требованиям, что является дополнительной гарантией надлежащего осуществления указанного права индивида в достижении благоприятного для него исхода дела посредством обеспечения активной деятельности стороны защиты в его интересах. Защитник, участвующий в уголовном процессе, обязан использовать все законные средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, опровергающих подозрение, обвинение или смягчающих ответственность подозреваемого, обвиняемого, и оказать им необходимую квалифицированную юридическую помощь.

Конституционный Суд отметил, что редакция рассматриваемой уголовно-процессуальной нормы имеет ряд недостатков и рекомендовал рассмотреть вопрос об их совершенствовании.

3) Толкование норм о праве осужденного на телефонный разговор в целях получения квалифицированной юридической помощи.

Нормативным постановлением Конституционного Суда от 27 декабря 2024 года № 60-НП были признаны соответствующими Конституции часть вторая статьи 109, подпункт 2) части первой статьи 134 УИК и пункт 104 Правил внутреннего распорядка учреждений уголовно-исполнительной системы, утвержденных приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 17 ноября 2014 года № 819, в следующем истолковании:

Перечень случаев предоставления возможности телефонных переговоров, изложенный в рассмотренных нормах и направленный на поддержание социальных связей осужденных, не является исчерпывающим. Указанные нормы в соответствии с Конституцией Республики Казахстан и во взаимосвязи с подпунктами 7) и 8) статьи 10, частью шестой статьи 106 и частью второй статьи 107 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан, подпунктом 8) статьи 1 и подпунктами 1) и 2) пункта 1 статьи 45 Закона Республики Казахстан от 5 июля 2018 года «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» не ограничивают право осужденного на телефонный разговор в целях получения квалифицированной юридической или медицинской помощи в период нахождения в строгих условиях отбывания наказания, а также содержания в дисциплинарном изоляторе в порядке взыскания.

Конституционный Суд указал, что иное истолкование не допускается и поручил Министерству внутренних дел внести поправки в Правила внутреннего распорядка учреждений уголовно-исполнительной системы в соответствии с изложенными им правовыми позициями.

Конституционный Суд обратил внимание на то, что закрепленное Конституцией право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, которое ни в каких случаях не подлежит ограничению. В этом контексте установление особенностей оказания юридической помощи иными нормативными правовыми актами, кроме Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», может заключаться в создании особых условий для деятельности лиц, оказывающих такую помощь, с учетом специфики правового процесса, но не должно сопровождаться сокращением объема, видов и способов юридической помощи.

Также Конституционный Суд указал, что, согласно действующему законодательству, адвокаты оказывают юридическую помощь в различных ее проявлениях, в том числе дают консультации по правовым вопросам как в устной, так и письменной форме. При этом такое правовое консультирование может касаться вопроса составления заявлений, жалоб, ходатайств и других

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году
документов правового характера (подпункт 8) статьи 1 и подпункты 1) и 2) пункта 1 статьи 45 Закона).

4. Попытки дополнительного регулирования адвокатской деятельности и снижения уровня гарантий

1) РКА смогла не допустить дополнительных ограничений статуса адвокатов в сфере финансового мониторинга

В 2024 году РКА вновь столкнулась с предложенными изменениями и дополнениями в Закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон о ПОД/ФТ), профильный Закон и КоАП, которые затрагивали независимость адвокатуры и предполагали контроль адвокатов со стороны государственных органов.

На стадии разработки проекта благодаря возражениям адвокатуры из него был исключен ряд поправок, ухудшающих положение адвокатуры:

1. В статье 10 Закона о ПОД/ФТ был сохранен пункт 3, согласно которому сведения и информация об операциях не предоставляются адвокатами, если эти сведения и информация получены в связи с оказанием юридической помощи по вопросам представительства и защиты физических и (или) юридических лиц в органах дознания, предварительного следствия, судах, а также при оказании ими юридической помощи в виде консультаций, разъяснений, советов и письменных заключений по вопросам, разрешение которых требует профессиональных юридических знаний, составления исковых заявлений, жалоб и других документов правового характера. Проект предполагал исключение данного пункта.

2. Был исключен новый пункт 8 статьи 11-1 Закона о ПОД/ФТ, предполагающий обязательное прохождение адвокатами тестирования на знания в сфере ПОД/ФТ.

3. По ряду составов статьи 214 КоАП, предусматривающих административную ответственность субъектов финансового мониторинга, снижен размер санкций для адвокатов.

Однако в измененном проекте был сохранен ряд предложений, которые в случае их принятия существенно ограничили бы независимость адвокатуры и ввели государственный контроль за деятельностью адвокатов.

1. В пункте 2 статьи 10 Закона о ПОД/ФТ вводилась обязательная регистрация адвокатов в личном кабинете субъектов финансового мониторинга даже при отсутствии у адвокатов сведений и информации об операциях, подлежащих финансовому мониторингу.

2. Статья 23 профильного Закона дополнялась подпунктом 15-3), который предусматривает наделение уполномоченного органа (Министерства юстиции) функциями государственного контроля в форме внеплановой проверки адвокатов и профилактического контроля адвокатов с посещением субъекта (объекта) контроля.

3. По ряду составов, предусмотренных статьей 214 КоАП, было предусмотрено существенное повышение размеров штрафов для адвокатов за нарушение требований в сфере ПОД/ФТ.

Со ссылкой на международные стандарты и правоприменительную практику РКА заявила о недопустимости указанных изменений и дополнений.

РКА напомнила, что в соответствии с Отчетом о взаимной оценке Республики Казахстан, проведенной в 2023 году, адвокатам присвоен низкий вес рисков в сфере ПОД/ФТ.

Предложенная поправка, устанавливающая обязанность для всех адвокатов регистрироваться в личном кабинете вне зависимости у них сведений об операциях, подлежащих финансовому мониторингу, существенно ограничивала независимость адвокатуры, необоснованно и непропорционально снижала уровень независимости адвокатской деятельности. При этом Агентство по финансовому мониторингу, на интернет-ресурсе которого размещен реестр, является правоохранительным органом, интересы которого зачастую прямо противоречат позициям адвокатов по уголовным делам.

Орган юстиции не имеет полномочий осуществлять контроль и проводить проверки в отношении адвокатов. РКА заявила о том, что проведение внеплановых проверок, профилактического контроля с посещением субъекта (объекта) контроля уполномоченным органом в соответствии в отношении адвокатов противоречит принципам независимости и самоуправления адвокатуры, а также делает невозможным соблюдение адвокатской тайны. Соответствующие функции по обеспечению соблюдения адвокатами законодательства о ПОД/ФТ закреплены профильным Законом за РКА и территориальным коллегиям адвокатов и данные функции ими выполняются.

РКА также отметила, что за время действия статьи 214 КоАП ни один адвокат не был привлечен к административной ответственности ни по одному составу, предусмотренному данной статьей, в связи с чем поводов для ужесточения ответственности не имеется.

В итоге предложения РКА о необходимости бороться с финансовыми преступлениями, не нарушая при этом фундаментальных принципов деятельности адвокатуры, были приняты, и разработчики отказались от предложенных поправок.

2) РКА не допустила сужение сферы действия адвокатского запроса

В 2024 году продолжали иметь место попытки со стороны государственных органов, направленные на то, чтобы существенно ограничить возможность адвокатов, получать информацию по адвокатскому запросу.

Так в феврале 2024 года РКА была вынуждена отреагировать на позицию Государственной корпорации «Правительство для граждан» о необходимости отказа в предоставлении ответов на адвокатские запросы в отношении недвижимого имущества не только подзащитных лиц, но и других лиц, не

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите
прав и свобод граждан в 2024 году

являющихся клиентами адвоката. Данная позиция была поддержана Департаментом регистрационной службы и организации юридических услуг Министерства юстиции, который выразил мнение о том, что регистрирующий орган не вправе предоставлять адвокатам информацию об отчужденных (прекращенных) правах на недвижимое имущество третьими лицами, чьи интересы ими не представляются (т.е. не являются клиентами), за исключением наличия согласия правообладателя.

РКА категорически не согласилась с такой позицией и заявила, что оказание адвокатом квалифицированной юридической помощи представляет собой комплекс различных действий, необходимых для определения правовой позиции, стратегии и тактики защиты нарушенных прав клиента, способов сбора информации в зависимости от индивидуальных особенностей конкретного дела. Юридическая помощь может быть квалифицированной только в случае, если адвокат будет обладать достаточными правами и полномочиями для ее оказания.

РКА отметила, что основная функция адвокатского запроса заключается в сборе адвокатом информации (доказательств) в целях оказания квалифицированной юридической помощи и защиты прав и законных интересов клиента по конкретному делу, по которому адвокат оказывает клиенту юридическую помощь.

Адвокату, в ходе оказания юридической помощи, не столько нужна информация о своем доверителе, сколько нужны сведения о тех или иных лицах, объектах, событиях, имеющих отношения к делу, по которому оказывается юридическая помощь.

РКА сослалась на широкий круг случаев, в которых действующее законодательство прямо гарантирует адвокату доступ к сведениям относительно третьих лиц, не являющиеся его клиентами.

РКА последовательно отстаивает позицию о том, что подпунктом 2) пункта 3 статьи 33, подпунктом 8) пункта 3 статьи 33, пунктом 8 статьи 35 профильного Закона установлена безусловная обязанность адресатов запроса предоставить запрошенные сведения, при наличии следующей совокупности условий:

- запрос связан с оказанием юридической помощи;
- сведения необходимы для осуществления адвокатской деятельности, в том числе для осуществления представительства в суде;
- сведения не отнесены к информации с ограниченным доступом.

В позиции РКА были приведены ссылки на широкую правоприменительную практику, а также на судебную практику по административным искам адвокатов и по делам об административных правонарушениях по статье 668 КоАП, в которых суды поддержали право адвокатов получать информацию в отношении третьих лиц.

Данная позиция адвокатуры была принята, и текущая правоприменительная практика была сохранена без изменений.

Однако посягательства на адвокатский запрос не прекратились.

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

В находящийся на рассмотрении Мажилиса проект о реформировании адвокатской деятельности и юридической помощи был внесен ряд поправок, существенно ограничивающий круг лиц и круг оснований, по которым может быть использован адвокатский запрос. Позднее эти поправки были выделены в другой законопроект о реформировании в сфере административной юстиции, который в настоящее время проходит рассмотрение.

Проект предусмотрел изменения в ряд кодексов и законов (Земельный кодекс, Законы «О связи», «О государственной границе» и ряд других), согласно которым получение сведений по адвокатскому запросу будет доступно адвокату только в отношении своего клиента и только с письменного согласия клиента.

Необходимость внесения поправок обоснована депутатами стремлением уравнивать права адвоката и юридического консультанта на получение сведений по запросу. Однако предлагаемые изменения не расширяют возможности юридических консультантов, а наоборот существенно сужают их. Также они фактически влекут уничтожение института адвокатского запроса. Вместо повышения статуса юридического консультанта предлагается понизить статус адвоката, фактически лишив обоих этих субъектов возможности самостоятельного получения доказательств.

Авторами поправки не приведено ни одного примера, когда в отсутствие предложенных норм, адвокат или юридический консультант не смогли бы получить информацию в отношении своего клиента, с которым у него заключен договор и имеется от него доверенность.

РКА в очередной раз выступила с критикой предлагаемых поправок. Она указала, что совершенно неприемлемым выглядит предложение о том, чтобы для получения сведений в отношении своего клиента адвокат получал у него отдельное согласие. Для получения информации в отношении своих клиентов адвокатский запрос совсем не нужен – достаточно наличия доверенности и уведомления о защите (представительстве).

РКА еще раз отметила, что целью адвокатского запроса является получение сведений и документов, необходимых для оказания юридической помощи, но не доступных клиенту адвоката в общеустановленном порядке. Эта цель реализуется наличием у адвоката специальных полномочий как у субъекта публичного права. Однако такой доступ должен быть не произвольным. Сбор адвокатом информации (доказательств) должен производиться только в целях оказания квалифицированной юридической помощи и защиты прав и законных интересов клиента по конкретному делу, по которому адвокат оказывает клиенту юридическую помощь. Ни с какой иной целью адвокат собирать эти сведения не вправе.

РКА снова напомнила, что доступ адвоката к охраняемой законом тайне не является чем-то новым. Он в той или иной мере присутствует в законодательстве на текущий момент, и адвокаты успешно его используют. Рядом нормативных актов адвокатам такой доступ предоставлен и нормально функционирует.

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

В этой связи РКА продолжает настаивать на расширении прав адвокатов на получение сведений, составляющих охраняемую законом тайну и усилению правового статуса адвокатского запроса, и призвала депутатов не снижать данный статус и не создавать неоправданных препятствий в адвокатской работе там, где существующий механизм давно и успешно работает. Работа по отстаиванию данной гарантии продолжается в 2025 году.

Раздел 3. Качество оказываемой юридической помощи

1. Критическая ситуация в сфере ГГЮП: растущие долги, задержки выплат и системные сбои

Адвокатская деятельность в системе гарантированной государством юридической помощи (ГГЮП) является одной из важнейших функций по обеспечению конституционного права граждан на защиту.

Однако в 2024 году система ГГЮП столкнулась с проблемами, которые угрожают ее функционированию.

Если в 2023 году основными проблемами оставались низкие тарифы, несправедливый механизм расчета оплаты и зависимость адвокатов от процессуальных оппонентов при определении размера вознаграждения, то в 2024 году ситуация значительно ухудшилась. К старым проблемам добавились массовые задержки выплат.

1) Масштабы задолженности, хаотичное финансирование

В 2024 году РКА 12 раз обращалась в Министерство юстиции по вопросам урегулирования задолженности по оплате труда адвокатов, оказывающих ГГЮП. В конце 2024 года в некоторых регионах финансирование вообще прекратилось.

На январь 2025 года задолженность перед адвокатами, работающими в системе ГГЮП, достигла 426,2 млн тенге, и при этом финансирование за 2024 год в некоторых регионах до сих пор не произведено.

Кроме того, в 2024 году адвокаты в некоторых регионах столкнулись с бессистемной оплатой их труда: одним адвокатам производится оплата за декабрь, в то время как другим – только за апрель или май.

Выплаты задерживаются на несколько месяцев, в то время как расходы на работу адвокатов (транспорт, сбор доказательств, анализ материалов) остаются постоянными. При этом адвокаты, работающие в системе ГГЮП, зачастую лишены возможности вести частную практику из-за ежедневного участия в судебных заседаниях по особо сложным делам.

В результате многие оказались без средств к существованию, выполняя обязанности, за которые государство обязано оплачивать своевременно.

2) Несправедливое распределение бюджетных средств

Дополнительную обеспокоенность вызывает распределение бюджетных средств на юридическую помощь.

- Значительные суммы выделяются на устные консультации юридических консультантов, при этом отсутствует четкий механизм контроля их качества и учета количества проведенных консультаций.
- В то же время адвокаты, оказывающие защиту по уголовным делам, получают крайне низкую оплату.

Это приводит к несправедливому распределению средств и угрожает доступности квалифицированной юридической помощи для социально уязвимых слоев населения.

3) Отсутствие автоматизированной системы и бюрократические барьеры

Помимо долгов и хаотичного финансирования, адвокаты сталкиваются с административными барьерами:

- Ручная обработка заявок на оплату: в некоторых регионах заявки за весну 2024 года до сих пор не обработаны.
- Попытки введения дополнительных требований к адвокатам: фото- и видеофиксация посещения суда или места следственных действий, что усложняет их работу и не имеет объективного обоснования.
- Отсутствие четкого порядка рассмотрения заявок: многие документы обрабатываются с длительной задержкой.

4) Низкие тарифы оплаты и недостаточное финансирование программы ГГЮП

Вопрос низких ставок оплаты работы адвокатов, участвующих в системе ГГЮП, обсуждается на протяжении многих лет. Однако, если раньше речь шла о недостаточном уровне вознаграждения, то в 2024 году проблема достигла критической стадии: теперь адвокаты не только работают за униженительно низкие тарифы, но и не получают даже этих выплат.

В 2023 году Министерство юстиции анонсировало пересмотр тарифов, признавая их несправедливо низкими. Вице-министр юстиции А.К. Муканова на VII Казахском Международном Форуме адвокатов в октябре 2023 года заявила, что *«текущие ставки никакой критике не поддаются»* и что *«вопрос повышения тарифов будет рассмотрен в разы»*. Более того, в мае 2024 года Министерство юстиции действительно предложило повысить ставки оплаты адвокатам ГГЮП в два раза. Однако этот проект так и не был реализован — видимо, блок, отвечающий за бюджетное планирование, не поддержал повышение.

В 2024 году ситуация перестала ограничиваться лишь дискуссиями о низких тарифах — адвокаты столкнулись с куда более жесткой реальностью: невозможностью получить даже те мизерные выплаты, которые были предусмотрены. По состоянию на март 2025 года задолженность по оплате ГГЮП за 2024 год так и не ликвидирована.

В такой ситуации обсуждение повышения тарифов теряет смысл, поскольку отсутствует разница, сколько должны платить, если оплата не поступает вовсе. Государственная программа оказания бесплатной юридической помощи, которая призвана защищать социально уязвимые слои населения, находится в глубоком кризисе. Адвокаты, которые должны

обеспечивать право граждан на защиту, вынуждены работать в долг, без каких-либо гарантий получения оплаты.

РКА требует не просто повышения тарифов, а полного пересмотра системы финансирования ГГЮП. Сегодня государство декларирует право граждан на бесплатную юридическую помощь, но на деле это право обеспечивается за счет адвокатов, которые месяцами работают бесплатно. Такая ситуация недопустима. Финансирование ГГЮП должно быть предсказуемым, прозрачным и достаточным, чтобы гарантировать своевременную оплату труда адвокатов и сохранить саму систему защиты прав граждан

5) Промежуточные шаги без системного решения: проблемы ГГЮП остаются

В 2023 году в систему оплаты ГГЮП были внесены отдельные изменения, нацеленные на улучшение расчетов оплаты адвокатского труда. В частности, с 2 июня 2023 года вступило в силу новое правило расчета времени участия адвокатов в следственных действиях и судебных заседаниях: первые 60 минут теперь считаются полным часом, а последующие рассчитываются с шагом в 30 минут. Это позволило сократить случаи несправедливого дробления времени работы адвокатов и, по оценкам Министерства юстиции, привело к увеличению бюджета ГГЮП на 200 миллионов тенге.

Однако РКА изначально рассматривала этот шаг как лишь первый этап на пути к реальному реформированию системы оплаты. Высокоинтеллектуальный труд адвокатов, который часто сопряжен с угрозами и психологической нагрузкой, не может оплачиваться по остаточному принципу.

В рамках продолжающейся работы над реформой ГГЮП РКА предложила расширить круг граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, включив в него:

- жертв бытового насилия,
- жертв похищения людей и эксплуатации,
- лиц, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций,
- свидетелей, имеющих право на защиту,
- лиц с инвалидностью.

Данные предложения были поддержаны депутатами и Министерством юстиции, что свидетельствует о понимании необходимости усиления программы ГГЮП.

Но главный системный вопрос – финансирование – так и остается нерешенным. Несмотря на обсуждения и расширение перечня получателей бесплатной юридической помощи, бюджет ГГЮП не увеличен, а в 2024 году программа и вовсе оказалась на грани коллапса.

б) Системные проблемы оплаты ГГЮП остаются нерешенными

Несмотря на неоднократные обращения РКА и рекомендации, озвученные во Втором Национальном докладе, ключевые проблемы финансирования ГГЮП так и не решены.

РКА настаивает на необходимости безотлагательных изменений и предлагает:

1. Автоматизировать процесс оплаты – исключить ручную обработку заявлений адвокатов путем полного перевода в цифровую систему либо значительно увеличить штат сотрудников в территориальных департаментах юстиции, чтобы избежать многомесячных задержек.

2. Закрепить в законе четкий срок проверки заявлений – не более трех рабочих дней с момента их поступления, чтобы исключить затягивание выплат под предлогом нехватки кадров и чрезмерной бюрократизации.

Ранее заявлялось, что внедрение системы «Zan Komegi» позволит адвокатам получать оплату за ГГЮП в считанные дни. Однако на практике ожидание оплаты растянулось на месяцы, а во многих случаях – более чем на год. В ряде регионов адвокаты уже отказываются от участия в программе ГГЮП, поскольку их труд просто не оплачивается вовремя.

Проблемы возникают не только с задержками выплат, но и с процессом учета работы адвокатов. В действующих правилах отсутствуют четкие нормы по ряду стадий участия адвокатов в деле. В частности, размер оплаты за ознакомление с материалами дела не регламентирован, что позволяет следственным органам и судьям произвольно определять количество часов, необходимых на эту работу.

Ранее в правилах были четко прописаны минимальные нормативы:

- за изучение одного тома материалов уголовного дела – не менее 3 часов;
- за изучение дела об административном правонарушении – не менее 1 часа;
- за составление жалобы на действия органа – не менее 2 часов;
- за ознакомление с протоколом судебного заседания и составление замечаний на него – не менее 2 часов.

Сейчас эти нормы исключены, что позволяет органам следствия и судьям самостоятельно решать, сколько времени адвокат потратил на ознакомление с делом. Часто такие решения предвзяты и игнорируют объем материалов, количество обвиняемых и тяжесть преступлений. В результате адвокаты не получают справедливую оплату за свою работу.

Вопрос заключается не просто в повышении тарифов, а в полном пересмотре системы учета и оплаты труда адвокатов.

Без этого даже повышение ставок не решит проблему, поскольку адвокаты не могут получить оплату даже по старым тарифам.

Без системных изменений ГГЮП продолжит находиться в состоянии кризиса, а адвокаты будут вынуждены отказываться от участия в программе, что напрямую угрожает правам граждан на юридическую защиту.

РКА настоятельно подчеркивает, что без комплексного анализа и увеличения финансирования даже самые правильные изменения в механизмах оплаты не смогут обеспечить стабильную работу системы ГГЮП. Переход от косметических правок к полноценной реформе стал необходимостью.

7) Сокращение числа адвокатов в системе ГГЮП: тревожный сигнал

На фоне хронических проблем с финансированием все больше адвокатов отказываются от участия в системе ГГЮП.

В 2023 году в системе ГГЮП работали 2 339 адвокатов, а в 2024 году их число сократилось до 2 113.

Снижение на 226 адвокатов за год – это не просто статистика, а тревожный сигнал, который говорит о том, что работать в системе ГГЮП становится все менее привлекательно.

Почему адвокаты покидают систему ГГЮП?

- Отсутствие своевременной оплаты – на март 2025 года адвокаты до сих пор не получили выплаты за 2024 год.
- Низкие тарифы – даже если бы выплаты поступали вовремя, ставки остаются униженительно низкими.
- Бюрократические препоны – адвокатам приходится доказывать свое участие в процессах, оформлять многочисленные документы вручную, а проверки их заявок затягиваются на месяцы.
- Неравные условия с юридическими консультантами – адвокаты, работающие по уголовным делам, вынуждены месяцами вести сложные процессы, но получают в разы меньше, чем юридические консультанты за простые консультации.

Если тенденция продолжится, система ГГЮП может столкнуться с острой нехваткой адвокатов, а граждане, нуждающиеся в бесплатной юридической помощи, останутся без квалифицированной защиты.

8) Проблема нехватки адвокатов в сельской местности

Вопрос обеспечения сельских жителей квалифицированной юридической помощью в рамках ГГЮП становится все более острым. По состоянию на 2024 год количество адвокатов, работающих в сельской местности, стремительно сокращается. В ряде районов юридическая помощь становится фактически недоступной, так как адвокаты уходят в города из-за отсутствия условий для работы и низкого уровня доходов.

Основные причины дефицита адвокатов в сельской местности:

Отсутствие экономических стимулов. Доход адвокатов, оказывающих ГГЮП в сельской местности, зачастую ниже прожиточного минимума. В городах же есть возможность совмещать ГГЮП с частной практикой, что делает работу более выгодной.

Отсутствие инфраструктуры. Во многих районах у адвокатов нет офисов для приема граждан, а местные исполнительные органы не оказывают содействие в предоставлении помещений.

Отсутствие поддержки со стороны государства. На практике адвокаты вынуждены арендовать офисы за свой счет, а в ряде случаев даже снимать жилье, поскольку в сельской местности нет социальных программ для привлечения юристов.

Транспортные расходы. Разъезды между населенными пунктами не компенсируются государством, что делает ведение дел в ГГЮП еще менее рентабельным.

Возможные пути решения проблемы

Создание государственной программы поддержки адвокатов в сельской местности.

Разработка механизма грантов или компенсаций за аренду офисов и жилья.

Введение системы налоговых льгот или иных финансовых стимулов.

Гарантированное выделение рабочих помещений адвокатам.

Введение в обязательства местных исполнительных органов предоставления адвокатам помещений в акиматах, ЦОНах или зданиях судов.

Возмещение транспортных расходов адвокатам, работающим в отдаленных районах.

Установление коэффициента на оплату ГГЮП в зависимости от расстояния между районными центрами и населенными пунктами.

Развитие цифровых технологий для дистанционного оказания ГГЮП.

Пока же, в условиях отсутствия системных решений, жители сельской местности остаются в заведомо неравном положении, лишаясь доступа к своевременной и квалифицированной юридической помощи. Этот вопрос требует безотлагательного обсуждения и включения в повестку реформирования ГГЮП.

2. Проблемы системы «Zan Komegi»: нерешенные вопросы и отсутствие прогресса

ИС «Zan Komegi» продолжает оставаться основным инструментом для учета работы адвокатов в рамках ГГЮП, однако за прошедший год ключевые проблемы системы так и не были решены. Несмотря на регулярные обещания доработки, каждый год Минюст и разработчики включают их в планы на будущее, но конкретных улучшений не происходит.

В 2023 году была внедрена фото- и видеофиксация прибытия и убытия адвоката на место проведения процессуального действия, что вызвало резкое недовольство адвокатов. Функция требовала наличия смартфонов с высокими техническими характеристиками, стабильного интернет-соединения, а также ставила под сомнение возможность беспрепятственного проноса телефона в правоохранительные органы, СИЗО и суды.

После многочисленных протестов и обсуждений обязательное требование было снято, а позже эта функция вообще исключена из системы. Однако другие более важные и принципиальные проблемы так и не решены.

Ключевые проблемы системы «Zan Komegi», которые остаются нерешенными:

1. Отсутствие механизма учета изменений квалификации преступлений – из-за этого Департаменты юстиции отказываются оплачивать работу адвокатов по административным и уголовным делам, требуя повторного оформления постановлений об оплате в бумажном формате.
2. Ограниченный доступ адвокатов к электронным материалам дел – не все следователи предоставляют адвокатам доступ к материалам уголовных дел через систему «Zan Komegi», что ставит адвокатов в неравное положение и препятствует их работе.
3. Отсутствие полной цифровизации процесса назначений адвокатов – до сих пор не все категории дел (включая дела по тяжким и особо тяжким преступлениям) распределяются через систему «Zan Komegi», а это создает лазейки для ручного вмешательства.
4. Не реализована функция подписания актов выполненных работ в мобильном приложении «Zan Komegi», из-за чего адвокатам приходится оформлять документы вручную, что замедляет процесс оплаты.
5. Сохраняются случаи назначения адвокатов в обход системы – несмотря на наличие «Zan Komegi», правоохранительные органы и суды до сих пор могут выбирать адвокатов вне автоматизированной системы, создавая риски коррупционных схем и неравномерного распределения работы.

РКА продолжает добиваться автоматизированного и прозрачного распределения адвокатов через систему. Для этого она разработала предложения по изменению законодательства, согласно которым все назначения адвокатов по ГГЮП должны осуществляться через «Zan Komegi». Исключение возможно только в случае технических сбоев или отсутствия доступа к интернету.

РКА требует запрета на любые попытки стороннего вмешательства в назначение адвокатов со стороны правоохранительных органов, судов или должностных лиц.

Очевидно, что без комплексного пересмотра подхода к работе системы «Zan Komegi» эффективность оказания ГГЮП останется под угрозой. Затягивание оплаты, отсутствие прозрачности в назначениях и технические сбои продолжают подрывать доверие адвокатов к системе и вынуждают многих отказываться от участия в ГГЮП.

3. Допуск к профессии адвоката

1) Стажировка претендентов на статус адвоката

Каждый год сотни юристов стремятся стать адвокатами, но далеко не все доходят до финала. В 2024 году в территориальные коллегии поступило 773 заявления на прохождение стажировки. Из них 768 человек получили допуск, но завершить процесс успешно смогли лишь 563 стажера.

Этот этап — серьезное испытание, которое требует не только знаний, но и навыков практической работы в реальной адвокатской среде. Несмотря на высокий уровень допуска, почти 27% претендентов не смогли завершить стажировку, что еще раз подчеркивает ее важность в качестве фильтра перед вступлением в профессию.

Статистика по этапам стажировки:

- Подали заявление: 773
- Допущены к стажировке: 768
- Успешно прошли стажировку: 563

Диаграмма ниже наглядно демонстрирует количество лиц, которые успешно преодолели этот этап и приблизились к получению статуса адвоката.

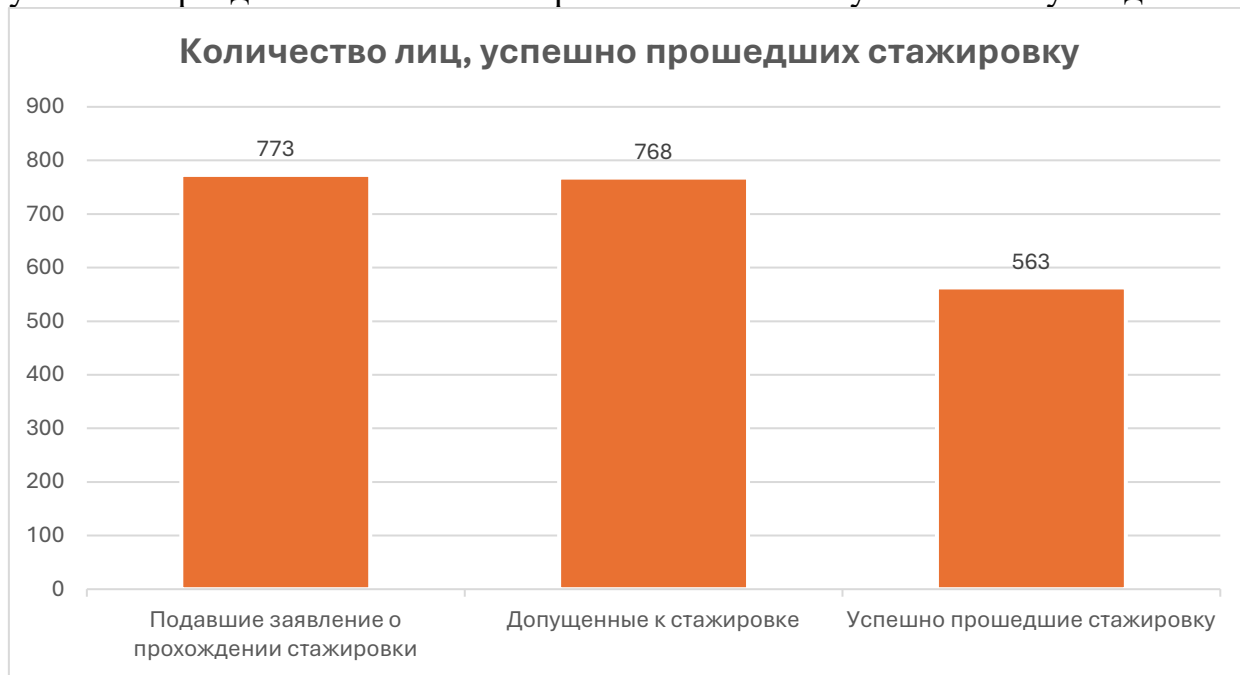


График показывает, как количество кандидатов уменьшается на каждом этапе. Видно, что из 773 заявителей до успешного завершения стажировки дошли лишь 563 человека, что подчеркивает сложность и важность этого этапа подготовки будущих адвокатов

2) Аттестация лиц, претендующих на занятие адвокатской деятельностью

С 26 мая 2023 года аттестация претендентов на статус адвоката проводится в автоматизированном режиме. Соответствующий пилотный проект был запущен Совместным приказом Министерства юстиции Республики Казахстан и Министерства цифрового развития, инноваций и

аэрокосмической промышленности. Изначально проект охватывал Астану, Шымкент и Туркестанскую область, но позже его действие распространили на всю территорию Казахстана.

Аттестация проводится в течение 10 рабочих дней с момента регистрации документов. Она состоит из двух этапов:

- Компьютерное тестирование на знание законодательства (100 вопросов);
- Практическое тестирование с решением трех ситуационных задач (по 12 вопросов каждая).

Полная автоматизация процесса исключает влияние человеческого фактора при оценке знаний претендентов. Однако это также ограничивает возможность коллегий адвокатов оценивать личностные качества и этическую пригодность кандидатов, что особенно важно для профессии, связанной с защитой прав граждан.

В ходе обсуждений реформы адвокатуры Министерство юстиции поддержало инициативу РКА по усилению стадии стажировки. Предлагается внедрить механизм оценки кандидатов не только по профессиональным знаниям, но и с учетом их коммуникативных навыков, морально-этических качеств и способности работать в правозащитной среде. Это позволит коллегиям адвокатов более полно оценивать будущих адвокатов и предотвращать случаи несоответствия профессии.

Еще одно значимое нововведение касается требований к лицам, уже имеющим лицензию, но не осуществлявшим адвокатскую деятельность в течение длительного времени. Министерство юстиции предлагает обязать таких лиц проходить повторную аттестацию, если они не активировали лицензию в течение трех лет. Это позволит оценить их уровень подготовки и соответствие современным стандартам адвокатской практики.

РКА последовательно выступает за усиление контроля на этапе допуска к профессии. Основные предложения включают:

- Введение обязательной проверки этической пригодности кандидатов в рамках стажировки;
- Отмену освобождения от аттестации для бывших судей, прокуроров и следователей, чтобы обеспечить единые стандарты доступа к профессии;
- Закрепление механизма повторной аттестации для обладателей лицензии, не осуществлявших адвокатскую деятельность более трех лет.

РКА продолжает работу над совершенствованием системы аттестации, чтобы гарантировать высокий уровень профессионализма и независимости казахстанской адвокатуры.

4. Повышение квалификации, очередная аттестация адвокатов

1) Повышение квалификации

Адвокатская практика требует постоянного развития и адаптации к меняющимся реалиям. Согласно действующим Стандартам, каждый адвокат обязан проходить повышение квалификации не реже одного раза в три года, затрачивая на это не менее 20 часов. В противном случае, при систематическом нарушении этого требования без уважительных причин, адвокат может быть лишен лицензии.

За последние годы наблюдается значительный рост участия адвокатов в программах повышения квалификации. Если в 2023 году адвокаты Казахстана приняли участие в обучающих мероприятиях 4438 раз, то в 2024 году этот показатель увеличился до 6747 раз. Всего было проведено 972 курса повышения квалификации.

Этот рост возможно связан с тем, что 4 сентября 2023 года Президиум РКА внес изменения в Порядок повышения квалификации адвокатов. Эти нововведения не только уточнили требования, но и сделали процесс обучения более доступным и гибким, что повысило интерес адвокатов к профессиональному развитию.

Были внесены следующие изменения:

- Четко определена процедура аккредитации образовательных центров, что позволило расширить круг организаций, предлагающих обучение. Теперь аккредитацию могут проходить не только территориальные коллегии адвокатов, но и университеты, частные образовательные центры и независимые тренеры.
- Расширен перечень форм обучения, что позволило адвокатам выбирать наиболее удобные и эффективные способы повышения квалификации.
- Включены обязательные программы по противодействию легализации доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и другим актуальным вопросам.

Эти меры сделали процесс повышения квалификации структурированным и удобным, что способствовало росту числа адвокатов, активно проходящих обучение.

С 1 января 2025 года требования к повышению квалификации становятся еще более четкими:

- Повышение квалификации стало ежегодным.
- Минимальный объем обучения составляет не менее 8 часов в год.

Это позволит адвокатам равномерно распределять нагрузку, своевременно осваивать актуальные правовые и этические вопросы и не накапливать часы перед окончанием трехлетнего периода.

Таким образом, модернизация системы повышения квалификации не только дисциплинирует адвокатов, но и делает их профессиональный рост более удобным и доступным.

2) Очередная аттестация

Адвокатская деятельность требует не только первоначального подтверждения квалификации, но и регулярной оценки знаний и навыков. Согласно установленным правилам, адвокаты проходят очередную аттестацию каждые пять лет, что позволяет оценивать их профессиональный уровень и соответствие требованиям законодательства.

Если адвокат не проходит аттестацию, Аттестационная комиссия принимает решение «не аттестован», после чего он исключается из коллегии адвокатов, а в уполномоченный орган направляется ходатайство о прекращении действия его лицензии.

В 2024 году процесс очередной аттестации прошли 790 адвокатов. Подавляющее большинство успешно подтвердило свою квалификацию, что свидетельствует о высоком уровне профессиональной подготовки и ответственности адвокатского сообщества.

Диаграмма. Результаты очередной аттестации.



5. Дисциплинарная ответственность адвокатов

1) Деятельность дисциплинарных комиссий

Соблюдение профессиональных стандартов и этических норм остается приоритетом в работе адвокатов. Контроль за этим осуществляется дисциплинарными комиссиями при территориальных коллегиях адвокатов, а также высшим дисциплинарным органом при Республиканской коллегии адвокатов.

Состав этих комиссий остается неизменным, обеспечивая баланс профессионального и общественного контроля:

- шесть адвокатов;

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

- три представителя общественности, предложенные органами юстиции;
- два судьи в отставке.

Заместителем председателя дисциплинарной комиссии при РКА является судья Верховного суда в отставке.

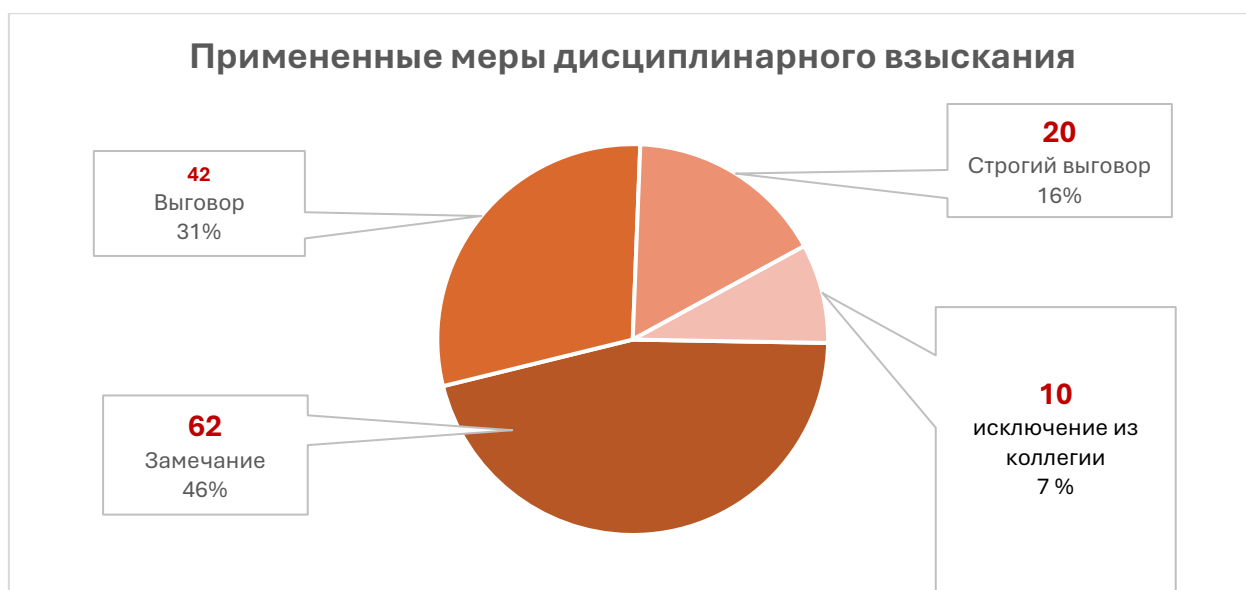
Такой состав гарантирует прозрачность и справедливость принимаемых решений.

Статистика дисциплинарных взысканий: сравнение 2023 и 2024 годов

В 2024 году к 146 адвокатам были применены дисциплинарные меры:

- Замечания – 67.
- Выговоры – 43.
- Строгие выговоры – 24.
- Исключение из коллегии – 12.

Диаграмма. Применение мер дисциплинарного взыскания в отношении адвокатов.



По сравнению с 2023 годом можно отметить снижение общего количества дисциплинарных взысканий. Это свидетельствует о том, что адвокаты стали более тщательно соблюдать профессиональные и этические стандарты.

Такое изменение вполне объяснимо:

- Дисциплинарные комиссии приобрели более заметный статус, и адвокаты осознают неизбежность контроля.
- Повысился уровень правосознания среди адвокатов, особенно после обсуждений профессиональных стандартов на образовательных мероприятиях.

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

- Адвокаты стали внимательнее относиться к выполнению профессиональных обязанностей, осознавая последствия возможных нарушений.

Таким образом, функционирование дисциплинарных органов не только наказывает за допущенные нарушения, но и играет превентивную роль, способствуя формированию более ответственного профессионального сообщества.

В 2024 году 20 % решений дисциплинарных комиссий территориальных коллегий адвокатов было обжаловано в Дисциплинарную комиссию при Республиканской коллегии адвокатов (ДКА РКА). Это подтверждает, что механизм пересмотра решений работает, обеспечивая дополнительную гарантию справедливости дисциплинарных разбирательств.

2) Результаты пересмотра дисциплинарных дел в ДКА РКА:

26 жалоб заявителей были отклонены, а решения дисциплинарных комиссий территориальных коллегий оставлены без изменений.

3 решения территориальных комиссий были изменены, что свидетельствует о необходимости корректировки санкций или пересмотра обстоятельств дела.

7 решений территориальных дисциплинарных органов были отменены, и по ним вынесены новые решения.

Диаграмма. Решения Дисциплинарной комиссии адвокатуры по обжалуемым дисциплинарным взысканиям.



Эти данные показывают, что механизм апелляции позволяет не только защищать права адвокатов, но и корректировать возможные ошибки территориальных дисциплинарных органов. В целом, большая часть решений остаются в силе, что указывает на высокий уровень обоснованности дисциплинарных мер.

Такой двухуровневый контроль способствует укреплению доверия как внутри адвокатского сообщества, так и среди граждан, обращающихся за юридической помощью.

Дисциплинарные органы адвокатуры демонстрируют принципиальный подход к контролю за соблюдением профессиональных стандартов. В 2024 году крайней мере дисциплинарного взыскания — исключению из коллегии адвокатов — подверглись 12 адвокатов.

Важно отметить, что эти решения принимались с учетом пересмотра Дисциплинарной комиссией РКА решений территориальных дисциплинарных органов, что обеспечивает единообразие дисциплинарной практики.

Основные причины исключения из коллегии адвокатов:

- Незаконное участие в деле – нарушение требований к оформлению договоров и финансовых документов об оплате.
- Превышение полномочий органами коллегий адвокатов – несоблюдение регламентов и процедур внутри адвокатского сообщества.
- Неисполнение решений Дисциплинарной комиссии адвокатуры – игнорирование предписаний и решений, вынесенных по итогам дисциплинарных разбирательств.

Эти нарушения рассматриваются как грубые и подрывающие доверие к адвокатуре, что объясняет их последствия в виде исключения из профессии.

3) Необходимость реформирования деятельности дисциплинарных комиссий

Вопрос реформирования дисциплинарных комиссий остается одним из ключевых направлений работы РКА. Еще во Втором Национальном докладе РКА детально изложила предложения по изменению статей 72 и 73 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», направленные на совершенствование системы дисциплинарных разбирательств. Однако, данные инициативы до сих пор находятся на стадии обсуждения с профильным министерством и требуют дальнейшей отработки.

РКА предлагает следующие изменения:

1. Иск о лишении лицензии должны подаваться только после дисциплинарного разбирательства. Предлагается установить правило, согласно которому подача иска о лишении адвоката лицензии возможна только после решения дисциплинарной комиссии, а также предусмотреть одновременное обжалование этого решения.
2. Требуется уточнение сроков привлечения к дисциплинарной ответственности. РКА предлагает четко прописать механизмы приостановления и восстановления срока давности дисциплинарных

разбирательств, что позволит избежать субъективного толкования сроков.

3. Необходимо избавление от дублирующих норм. На данный момент ряд положений о работе территориальных и республиканской дисциплинарных комиссий дублируются, что создает правовую неопределенность. Предлагается устранить эти избыточные нормы.
4. Усиление роли дисциплинарной комиссии адвокатуры. РКА предлагает четко зафиксировать полномочия дисциплинарной комиссии адвокатуры по отмене и изменению решений территориальных дисциплинарных комиссий. Также предлагается сделать ее предписания обязательными для органов адвокатуры.
5. Детализация порядка обжалования решений дисциплинарных комиссий. Предлагается более четко прописать механизм подачи и рассмотрения жалоб на решения дисциплинарных комиссий, что сделает процесс более прозрачным и предсказуемым.

Несмотря на очевидную необходимость изменений, их реализация пока откладывается. РКА продолжает переговоры с профильным министерством, чтобы найти оптимальный вариант реформирования дисциплинарных комиссий.

Является очевидным, что без системных изменений невозможно гарантировать прозрачность дисциплинарных разбирательств и защиту прав адвокатов. РКА продолжит добиваться законодательных поправок, обеспечивающих справедливые дисциплинарные процедуры и защиту адвокатской независимости.

4) Прекращение лицензий адвокатов и приостановление их действия по инициативе Министерства юстиции

Вопрос прекращения лицензий адвокатов и приостановления их действия остается актуальным и продолжает обсуждаться на встречах с Министерством юстиции. РКА убеждает, аргументирует, предлагает компромиссные решения, чтобы защитить адвокатское сообщество от необоснованных решений, подрывающих независимость профессии.

На данный момент Министерство юстиции вправе подавать иски о прекращении лицензии адвоката, если за ним числятся грубые или неоднократные нарушения законодательства, принципов оказания юридической помощи или Кодекса профессиональной этики.

Однако РКА считает, что процедура лишения лицензии должна быть более справедливой и последовательной. Важно, чтобы адвокатская дисциплинарная комиссия играла ключевую роль в таких решениях, а не была обойдена в пользу административного подхода.

В рамках Концепции развития адвокатуры разработаны изменения в профильный Закон, которые предлагают:

- Рассматривать все случаи нарушений сначала в дисциплинарной комиссии адвокатуры.

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

- Перед тем как Министерство юстиции подаст иск о лишении лицензии, дисциплинарная комиссия должна вынести свое решение.

Иск может быть подан только в двух случаях:

1. Если дисциплинарная комиссия не рассмотрела дело в установленные сроки (то есть вопрос не решается внутри адвокатского сообщества).
2. Если суд признал незаконным решение дисциплинарной комиссии, которая, например, отказалась лишать адвоката статуса.

Министерство юстиции не должно подавать иски в обход решений адвокатских комиссий.

Если комиссия решила не исключать адвоката из коллегии, а Минюст с этим не согласен – он должен обжаловать это решение в суде, а не инициировать новый иск.

Сейчас адвокатское сообщество само следит за профессиональными стандартами. Дисциплинарные комиссии не просто разбирают жалобы, но и тщательно оценивают все обстоятельства каждого дела.

РКА настаивает: прежде чем вопрос дойдет до суда, он должен пройти через адвокатскую систему саморегулирования. Это позволит избежать субъективного давления, обеспечит глубокий и профессиональный анализ каждого случая и предотвратит ситуации, когда лицензии отзываются без должного разбирательства.

РКА продолжает переговоры с Министерством юстиции, разясняя риски существующего порядка и необходимость реформы. Позиция адвокатуры четкая:

- Лишение лицензии – крайняя мера.
- Процедура должна быть прозрачной.
- Решения должны приниматься профессиональным сообществом, а не единолично уполномоченным органом.

Работа не останавливается, и РКА продолжит защищать адвокатов от административного произвола, обеспечивая справедливый и законный порядок рассмотрения вопросов о прекращении лицензии.

5) Отмена судами решений дисциплинарных комиссий об исключении адвокатов из состава коллегий

Ситуация с судебными обжалованиями решений дисциплинарных комиссий показывает важную тенденцию:

- В 2023 году из 16 решений об исключении адвокатов было обжаловано 3, и ни одно из них не было отменено судом.
- В 2024 году из 12 решений об исключении адвокатов было обжаловано 4, и 2 из них были отменены судом.

Еще 1 дело остается на стадии судебного разбирательства.

Кроме того, 3 решения были изменены или отменены самой Дисциплинарной комиссией адвокатуры в рамках внутреннего пересмотра, в

соответствии с пунктом 90 Положения о Дисциплинарной комиссии адвокатуры.

Устойчивость решений дисциплинарных органов адвокатуры перед судебным контролем остается высокой. В большинстве случаев суды подтверждают правомерность решений об исключении адвокатов из коллегий.

Однако в 2024 году появились случаи судебной отмены решений об исключении адвоката из коллегии. Это требует дополнительного анализа для понимания причин: были ли допущены ошибки на уровне дисциплинарных комиссий, или же суды стали иначе оценивать обстоятельства таких дел.

Роль ДКА РКА в процессе пересмотра дисциплинарных решений также усилилась. В 2024 году три дисциплинарных решения были пересмотрены самой адвокатурой, что свидетельствует о механизме внутреннего контроля, позволяющем корректировать возможные ошибки без необходимости судебного вмешательства.

6. Открытые обращения РКА в 2024 году

В 2024 году РКА практически ежемесячно выступала с открытыми обращениями по вопросам, которые требовали немедленного общественного и правового реагирования. Это не случайная активность, а необходимость, обусловленная наличием системных проблем в правовом регулировании адвокатской деятельности, обеспечении гарантий независимости адвокатов, финансировании гарантированной государством юридической помощи (ГГЮП) и других аспектах защиты прав граждан.

Большинство заявлений касались проблем, которые не удавалось решить в рамках рабочей коммуникации с государственными органами. В таких условиях открытые обращения становились инструментом публичного диалога, направленного на защиту прав адвокатов и интересов общества. Некоторые из этих обращений уже рассматривались в других разделах настоящего доклада, где они были приведены в более детализированном виде в контексте соответствующих проблем.

В целом часть обращений РКА касались защиты адвокатских гарантий, статуса адвокатского запроса:

- Обращение президиума РКА против ограничения сферы адвокатского запроса. РКА выступила против отказа в предоставлении адвокатам сведений из правового кадастра о правах на недвижимое имущество. Позиция была направлена в Госкорпорацию «Правительство для граждан» и Министерство юстиции РК.¹

¹ РКА против ограничения сферы адвокатского запроса
<https://advokatura.kz/ru/news/rka-protiv-ogranichenia-sfery-advokatskogo-zaprosa>

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

- Обращение РКА по вопросу привлечения адвокатов к уголовной ответственности за разглашение данных досудебного производства – РКА заявила о рисках необоснованного преследования адвокатов по статье 423 УК РК.²

Важную часть открытых обращений заняли вопросы, связанные с судебной системой и адвокатской деятельностью:

- Обращение президиума РКА о том, что суды не должны предрешать судьбу адвокатов в частных постановлениях. РКА выразила обеспокоенность из-за практики вынесения судами частных постановлений о лишении адвокатов лицензий. Алматинский городской суд отменил такое постановление в отношении адвоката Жуаспаевой Г.Р.³
- Обращение президиума РКА по совершенствованию процесса отбора на судебские должности – РКА выступила за повышение прозрачности процедур назначения судей.⁴
- Обращение президиума РКА по вопросу назначения судами адвокатов за счет государства, несмотря на наличие выбранного защитника – РКА указала на недопустимость ситуации, когда суды игнорируют выбор подсудимого.⁵
- Обращение РКА по вопросам налогообложения доходов адвокатов (ИПН, НДС). РКА добивалась справедливых налоговых условий для адвокатов, участвующих в системе ГГЮП.⁶

² Позиция Президиума РКА по вопросу привлечения адвокатов к ответственности по статье 423 Уголовного кодекса РК за разглашение данных досудебного производства <https://advokatura.kz/ru/news/pozicia-prezidiuma-respublikanskoj-kollegii-advokatov-po-voprosu-privlechenia-advokatov-k-otvetstvennosti-po-stat-e-423-ugolovnogo-kodeksa-respubliki-kazahstan-za-razglasenie-dannyh-dosudebnogo-proizvodstva>

³ Суды не должны предрешать судьбу адвокатов в частных постановлениях <https://advokatura.kz/ru/news/sudy-ne-dolzny-predresat-sud-bu-advokatov-v-castnyh-postanovleniah>

⁴ Позиция Республиканской коллегии адвокатов по совершенствованию процесса отбора на судебские должности https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-respublikanskoj-kollegii-advokatov-po-soversenstvovaniu-processa-otbora-na-sudejskie-dolznosti_20241127041654

⁵ Позиция РКА по вопросу назначения судами адвоката за счет государства, несмотря на наличие выбранного самим подсудимым защитника <https://advokatura.kz/ru/news/pozicia-respublikanskoj-kollegii-advokatov-po-voprosu-naznachenia-sudami-advokata-za-schet-gosudarstva-nesmotra-na-nalicie-vybrannogo-samim-podsudimym-zasitnika>

⁶ РКА направила предложения к проекту нового налогового кодекса <https://advokatura.kz/ru/news/rka-napravila-predlozenia-k-proektu-novogo-nalogovogo-kodeksa>

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

Открытые обращения касались и правозащитных вопросов, вызвавших широкий общественный резонанс, а также отдельных законодательных инициатив:

- Обращение президиума РКА в связи с общественной дискуссией о роли адвокатов в уголовном правосудии – в контексте дела Бишимбаева К. РКА выступила с позицией о важности обеспечения права на защиту и недопустимости давления на адвокатов.⁷
- Обращение президиума РКА в Генеральную прокуратуру и Агентство по финансовому мониторингу – по поводу применения физической силы к адвокату Г. Салимбаевой и несанкционированного обыска офиса адвоката И. Кошековой.⁸
- Обращение президиума РКА по вопросам противодействия отмыванию доходов и финансированию терроризма – РКА предложила поправки, обеспечивающие баланс между требованиями финансового мониторинга и правами адвокатов.⁹
- Обращение Президиума РКА Президенту К.К. Токаеву – в связи с рассмотрением Парламентом поправок, наделяющих юридических консультантов статусом защитника по делам об административных правонарушениях – РКА выразила несогласие с такой инициативой, поскольку это может привести к снижению качества правовой помощи.¹⁰

Частота открытых обращений РКА в 2024 году подтверждает наличие острых и нерешенных проблем, которые касаются как самих адвокатов, так и системы правозащиты в целом. Если адвокатское сообщество вынуждено столь часто прибегать к публичному заявлению своей позиции, это свидетельствует о недостаточной эффективности существующих механизмов взаимодействия с государственными органами.

⁷ Обращение Республиканской коллегии адвокатов <https://advokatura.kz/ru/news/obrasenie-respublikanskoj-kollegii-advokatov>

⁸ Открытое обращение Президиума Республиканской коллегии адвокатов https://advokatura.kz/ru/news/otkrytoe-obrasenie-prezidiuma-respublikanskoj-kollegii-advokatov_20240814085651

⁹ СТ РКА к проекту Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам ПОД/ФТ» <https://advokatura.kz/ru/pozicii/sravnitel-naa-tablica-rka-k-proektu-zakona-rk-o-vnesenii-izmenenij-i-dopolnenij-v-nekotorye-zakonodatelnye-akty-rk-po-voprosam-pod-ft>

¹⁰ Открытое обращение Президиума РКА Президенту Республики Казахстан К.К. Токаеву <https://advokatura.kz/ru/news/otkrytoe-obrasenie-prezidiuma-respublikanskoj-kollegii-advokatov-prezidentu-respubliki-kazahstan-tokaevu-k-k>

7. Правовые позиции РКА в 2024 году

В 2024 году РКА подготовила 48 правовых позиций, каждая из которых представляла собой глубокий юридический анализ и системную защиту интересов адвокатского сообщества.

Этот объем работы означает, что каждую неделю РКА разрабатывала новую правовую позицию, содержащую от 5 до 10 страниц детального анализа, что в сумме составляет сотни страниц экспертного материала за год.

Темы позиций охватывали широкий спектр вопросов — от конституционных гарантий и судебной реформы до налогообложения адвокатов и защиты прав граждан. Некоторые из этих позиций уже были приведены в настоящем докладе, где они рассмотрены в контексте соответствующих проблем и предложений по их решению

Перечень подготовленных правовых позиций:

1. Позиция по вопросу соответствия части 3 статьи 340 УПК РК (*ст. 340. Пределы главного судебного разбирательства*) статьям 13 и 14 Конституции РК, которые гарантирует судебную защиту своих прав и свобод, равенство перед законом и судом, а также запрещает дискриминацию.¹¹
2. Позиция о толковании пункта 6 постановляющей части НП Конституционного Совета РК «Об официальном толковании пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 14, подпункта 3) пункта 3 статьи 77, пункта 1 статьи 79 и пункта 1 статьи 83 Конституции РК» от 6 марта 1997 года № 3¹²
3. Позиция о предоставлении адвокатам сведений из правового кадастра о правах на недвижимое имущество по адвокатскому запросу¹³
4. Позиция по вопросу обоснованности допуска на прохождение стажировки на занятие профессиональной деятельностью лиц, имеющих диплом послевузовского образования (магистратура) по

¹¹ Позиция РКА по вопросу соответствия ч.3 ст.340 УПК РК ст.13 и 14 Конституции РК <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-rka-po-voprosu-sootvetstvia-c-3-st-340-upk-rk-st-13-i-14-konstitucii-rk>

¹² Позиция о толковании п.6 постановляющей части нормативного постановления Конституционного Совета РК «Об официальном толковании п.1 ст.4, п.1 ст.14, подп.3) п.3 ст.77, п.1 ст.79 и п.1 ст.83 Конституции РК» от 6 марта 1997 г. № 3 <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-o-tolkovanii-p-6-postanovlausej-casti-normativnogo-postanovlenia-konstitucionnogo-soveta-rk-ob-oficial-nom-tolkovanii-p-1-st-4-p-1-st-14-podp-3-p-3-st-77-p-1-st-79-i-p-1-st-83-konstitucii-rk-ot-6-marta-1997-g-no-3>

¹³ Позиция РКА о предоставлении адвокатам сведений из правового кадастра о правах на недвижимое имущество по адвокатскому запросу <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-rka-o-predostavlenii-advokatam-svedenij-iz-pravovogo-kadestra-o-pravah-na-nedvizimoe-imusestvo-po-advokatskomu-zaprosu>

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году
специальности «Юриспруденция» для последующего прохождения аттестации на получение лицензии

5. Позиция по вопросу соответствия пункта 17) части 9 статьи 64 и пункта 5) части 2 статьи 70 УПК пунктам 1, 3 статьи 13, пункту 1 статьи 17, пункту 3 статьи 18, пункту 1 статьи 34, пункту 3 статьи 39 Конституции РК *(в части, не позволяющей подозреваемому и его защитнику ознакомиться с протоколом допроса подозреваемого, а равно с другими протоколами следственных действий с участием подозреваемого, путем самостоятельного снятия с них копий или получения их копий от лица, осуществляющего досудебное расследование)* ¹⁴
6. Позиция по проекту Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам реформирования судебной системы и совершенствования процессуального законодательства» ¹⁵
7. Позиция по вопросу соответствия подпункта 3) части 2 статьи 434 ГПК *(ст.434. Судебные акты, подлежащие пересмотру в кассационном порядке)* Конституции РК ¹⁶
8. Позиция о возможности исключения из пункта 8 Кодекса профессиональной этики адвокатов запрета на саморекламу адвоката
9. Позиция по анализу Особенной части КоАП «Современные реалии административно-деликтного законодательства» ¹⁷

¹⁴ Позиция РКА по вопросу соответствия п.17 части 9 ст.64 и п.5 части 2 ст.70 УПК пп. 1, 3 ст.13, п.1 ст.17, п.3 ст.18, п.1 ст.34, п.3 ст.39 Конституции РК
<https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-rka-po-voprosu-sootvetstvia-p-17-casti-9-st-64-i-p-5-casti-2-st-70-upk-pp-1-3-st-13-p-1-st-17-p-3-st-18-p-1-st-34-p-3-st-39-konstitucii-rk>

¹⁵ Сравнительная таблица РКА к проекту Конституционного закона «О внесении изменений и дополнений в УПК РК» в рамках законопроекта по реформированию судебной системы
<https://advokatura.kz/ru/pozicii/sravnitel-naa-tablica-rka-k-proektu-konstitucionnogo-zakona-o-vnesenii-izmenenij-i-dopolnenij-v-upk-rk-v-ramkah-zakonoproekta-po-reformirovaniu-sudebnoj-sistemy>

¹⁶ Позиция РКА по вопросу соответствия подпункта 3) части 2 статьи 434 ГПК Конституции РК
<https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-respublikanskoj-kollegii-advokatov-po-voprosu-sootvetstvia-podpunkta-3-casti-2-stat-i-434-gpk-konstitucii-rk>

¹⁷ Позиция РКА по анализу Особенной части КоАП РК «Современные реалии административно-деликтного законодательства» <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-rka-po-analizu-osobennoj-casti-koap-rk-sovremennye-realii-administrativno-deliktnogo-zakonodatelstva>

10. Позиция по усилению охраны конституционного права собственности ¹⁸
11. Позиция по проекту Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам реформирования судебной системы и совершенствования процессуального законодательства» (дополнительная) ¹⁹
12. Позиция по вопросу соответствия части 4 статьи 127 УПК (ст. 127. Преюдиция) статьям 13, 14, 76, 77 Конституции РК ²⁰
13. Позиция по вопросу регистрации и деятельности филиалов адвокатских контор на другой территории
14. Дополнительные позиции по проектам о реформировании судебной системы, которые находятся на рассмотрении в Мажилисе ²¹
15. Позиция к проекту Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» ²²

¹⁸ Позиция РКА по усилению охраны конституционного права собственности
<https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-rka-po-usileniu-ohrany-konstitucionnogo-prava-sobstvennosti>

¹⁹ СТ РКА по проекту Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам реформирования судебной системы и совершенствования процессуального законодательства», находящемуся на рассмотрении в Мажилисе Парламента РК (доп) <https://advokatura.kz/ru/pozicii/st-rka-po-proektu-zakona-rk-o-vnesenii-izmenenij-i-dopolnenij-v-nekotorye-zakonodatel-nye-akty-po-voprosam-reformirovania-sudebnoj-sistemy-i-soversenstvovania-processual-nogo-zakonodatel-stva-nahodasemusa-na-rassmotrenii-v-mazilise-parlamenta-rk-dop>

²⁰ Позиция РКА по вопросу соответствия части 4 ст.127 УПК ст. 13, 14, 76, 77 Конституции РК
<https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-rka-po-voprosu-sootvetstvia-casti-4-st-127-upk-st-13-14-76-77-konstitucii-rk>

²¹ СТ РКА по проекту ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам реформирования судебной системы и совершенствования процессуального законодательства» (первое чтение) <https://advokatura.kz/ru/pozicii/sravnitel-naa-tablica-rka-po-proektu-zrk-o-vnesenii-izmenenij-i-dopolnenij-v-nekotorye-zakonodatel-nye-akty-rk-po-voprosam-reformirovania-sudebnoj-sistemy-i-soversenstvovania-processual-nogo-zakonodatel-stva-pervoe-ctenie>

²² СТ РКА к проекту Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам ПОД/ФТ» <https://advokatura.kz/ru/pozicii/sravnitel-naa-tablica-rka-k-proektu-zakona-rk-o-vnesenii-izmenenij-i-dopolnenij-v-nekotorye-zakonodatel-nye-akty-rk-po-voprosam-pod-ft>

16. Позиция по рекомендациям о раскрытии адвокатской тайны в целях вступления Республики Казахстан в ОЭСР ²³
17. Позиция к проектам закона «О частной детективной деятельности», «О внесении дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам частной детективной деятельности» ²⁴
18. Позиция к проекту внесения изменений и дополнений в приказ Председателя Комитета национальной безопасности РК от 15 октября 2014 года № 346 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов органов национальной безопасности РК»
19. Позиция по поправкам в УПК по видеосвязи ²⁵
20. Позиция касательно практики содержания обвиняемых и подсудимых в зале суда в металлических клетках и стеклянных кабинках ²⁶
21. Позиция по вопросам обеспечения гарантированной государством юридической помощи для жертв бытового насилия ²⁷
22. Позиция по вопросу соответствия подпункта 3) части 1 статьи 94 УПК (ст.94. Отстранение от участия в производстве по уголовному делу защитника, представителя потерпевшего (частного обвинителя), гражданского истца или гражданского ответчика) Конституции Республики Казахстан ²⁸

²³ Позиция НКС РКА по рекомендациям о раскрытии адвокатской тайны в целях вступления РК в ОЭСР <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-nks-rka-po-rekomendaciam-o-raskrytii-advokatskoj-tajny-v-celah-vstuplenia-rk-v-oesr>

²⁴ СТ РКА к проекту ЗРК «О внесении дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам частной детективной деятельности» <https://advokatura.kz/ru/pozicii/sravnitel-naa-tablica-rka-k-proektu-zrk-o-vnesenii-dopolnenij-v-nekotorye-zakonodatelnye-akty-rk-po-voprosam-castnoj-detektivnoj-deatel-nosti>

²⁵ СТ РКА к проекту Конституционного закона «О внесении изменений и дополнений в УПК РК» в рамках законопроекта по реформированию судебной системы <https://advokatura.kz/ru/pozicii/sravnitel-naa-tablica-rka-k-proektu-konstitucionnogo-zakona-o-vnesenii-izmenenij-i-dopolnenij-v-upk-rk-v-ramkah-zakonoproekta-po-reformirovaniju-sudebnoj-sistemy>

²⁶ Позиция РКА касательно практики содержания обвиняемых и подсудимых в зале суда в металлических клетках и стеклянных кабинках <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-rka-kasatel-no-praktiki-soderzania-obvinaemyh-i-podsudimyh-v-zale-suda-v-metallicheskih-kletkah-i-steklannyh-kabinah>

²⁷ СТ РКА по вопросам обеспечения гарантированной государством юридической помощи для жертв бытового насилия <https://advokatura.kz/ru/pozicii/sravnitel-naa-tablica-rka-po-voprosam-obespecenia-garantirovannoj-gosudarstvom-uridiceskoj-pomosi-dla-zertv-bytovogo-nasilia>

²⁸ Позиция РКА по вопросу соответствия подпункта 3) части 1 ст.94 УПК Конституции РК <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-rka-po-voprosu-sootvetstvia-podpunkta-3-casti-1-st-94-upk-konstitucii-rk>

23. Позиция по проекту Налогового кодекса Республики Казахстан²⁹
24. Позиция по вопросам налогообложения доходов адвокатов индивидуальным подоходным налогом³⁰
25. Позиция по вопросу постановки адвокатов на регистрационный учет по налогу на добавленную стоимость³¹
26. Позиция по гонорару успеха (поправка к проекту Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам совершенствования процессуального законодательства, адвокатской деятельности и оказания юридической помощи, внесудебного и досудебного разрешения споров»)
27. Позиция по вопросу соответствия части 2 и абзаца второго части 3 статьи 314 (*ст. 314. Территориальная подсудность уголовных дел*) УПК Конституции РК³²
28. Позиция по вопросам оказания юридической помощи юридическим консультантом в адвокатской конторе
29. Позиция по вопросам работы помощников адвокатов
30. Позиция по критериям качества оказания гарантированной государством юридической помощи
31. Позиция РКА по проектам изменений и дополнений в законодательные акты по вопросам противодействия отмыванию доходов и финансированию терроризма³³

²⁹ Сравнительная таблица РКА по проекту Налогового кодекса РК <https://advokatura.kz/ru/pozicii/sravnitel-naa-tablica-rka-po-proektu-nalogovogo-kodeksa-rk>

³⁰ Позиция НКС РКА по вопросам налогообложения доходов адвокатов ИПН <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-nks-rka-po-voprosam-nalogooblozenia-dohodov-advokatov-ipn>

³¹ Позиция НКС РКА по вопросу постановки адвокатов на регистрационный учет по НДС <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-nks-rka-po-voprosu-postanovki-advokatov-na-registracionnyj-ucet-po-nds>

³² Позиция РКА по вопросу соответствия части 2 и абзаца второго части 3 статьи 314 УПК Конституции РК <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-rka-po-voprosu-sootvetstvia-chasti-2-i-abzaca-vtorogo-chasti-3-stat-i-314-upk-konstitucii-rk>

³³ Позиция РКА по проектам изменений и дополнений в законодательные акты по вопросам ПОДФТ <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-rka-po-proektam-izmenenij-i-dopolnenij-v-zakonodatelnye-akty-po-voprosam-podft>

32. Позиция по вопросам участия адвокатов в качестве экспертов при даче письменных заключений ³⁴
33. Позиция по вопросу внесения дополнения в статью 136 (ст.136. Срок на подачу иска) Административного процедурно-процессуального кодекса ³⁵
34. Позиция к проекту изменений в нормативные постановления Верховного Суда РК по гражданскому процессу ³⁶
35. Позиция к проекту изменений в нормативные постановления Верховного Суда РК по уголовному процессу ³⁷
36. Позиция по вопросу соответствия Конституции РК части 2 статьи 109 (ст.109. Телефонные переговоры), подпункта 2) части 1 статьи 134 УИК (ст.134. Условия содержания в дисциплинарных изоляторах и одиночных камерах) и п.104 Правил внутреннего распорядка учреждений УИС ³⁸
37. Позиция по совершенствованию процесса отбора на судебские должности ³⁹

³⁴ Позиция НКС РКА по вопросам участия адвокатов в качестве экспертов при даче письменных заключений <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-nks-rka-po-voprosam-ucastia-advokatov-v-kacestve-ekspertov-pri-dace-pismennyh-zaklucenij>

³⁵ Позиция НКС РКА по вопросу внесения дополнения в статью 136 Административного процедурно-процессуального кодекса <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-nks-rka-po-voprosu-vnesenia-dopolnenia-v-stat-u-136-administrativnogo-procedurno-processual-nogo-kodeksa>

³⁶ СТ РКА к проекту Нормативного постановления Верховного Суда «О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда РК по гражданскому и гражданскому процессуальному законодательству» <https://advokatura.kz/ru/pozicii/st-rka-k-proektu-normativnogo-postanovlenia-verhovnogo-suda-o-vnesenii-izmenenij-i-dopolnenij-v-nekotorye-normativnye-postanovlenia-verhovnogo-suda-rk-po-grazdanskomu-i-grazdanskomu-processual-nomu-zakonodatel-stvu>

³⁷ СТ РКА к проекту Нормативного постановления Верховного Суда «О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда РК по уголовному и уголовно-процессуальному законодательству» <https://advokatura.kz/ru/pozicii/st-rka-k-proektu-normativnogo-postanovlenia-verhovnogo-suda-o-vnesenii-izmenenij-i-dopolnenij-v-nekotorye-normativnye-postanovlenia-verhovnogo-suda-rk-po-ugolovnomu-i-ugolovno-processual-nomu-zakonodatel-stvu>

³⁸ Позиция РКА по вопросу соответствия Конституции РК ч.2 ст.109, пп. 2) ч.1 ст. 134 УИК и п.104 Правил внутреннего распорядка учреждений УИС <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-rka-po-voprosu-sootvetstvia-konstitucii-rk-c-2-st-109-pp-2-c-1-st-134-uik-i-p-104-pravil-vnutrennego-rasporadka-ucrezdenij-ujs>

³⁹ Позиция Республиканской коллегии адвокатов по совершенствованию процесса отбора на судебские должности https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-respublikanskoj-kollegii-advokatov-po-soversenstvovaniu-processa-otbora-na-sudejskie-dolznosti_20241127041654

38. Позиция по вопросам правомерности принятия в члены территориальной коллегии адвокатов лица, действие лицензии которого приостановлено ⁴⁰
39. Позиция по вопросу возможности прохождения стажировки действующим юридическим консультантом ⁴¹
40. Позиция по проекту Налогового кодекса РК, находящегося на рассмотрении в Мажилисе Парламента РК ⁴²
41. Позиция по предложениям, озвученным на II Республиканском форуме гособвинителей ⁴³
42. Позиция по вопросу разумных сроков в УПК ⁴⁴
43. Позиция по проекту Закона РК «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях» ⁴⁵
44. Позиция по вопросу соответствия Конституции части 8 статьи 232 Уголовно-процессуального кодекса и абзаца 6 пункта 7 НП ВС суда РК

⁴⁰ Позиция РКА по вопросу правомерности принятия в члены ТКА лица, действие лицензии которого на осуществление адвокатской деятельности приостановлено <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-rka-po-voprosu-pravomernosti-prinatia-v-cleny-tka-lica-dejstvie-licenzii-kotorogo-na-osusestvenie-advokatskoj-deatel-nosti-priostanovleno>

⁴¹ Позиция НКС РКА по вопросу возможности прохождения стажировки действующим юридическим консультантом <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-nks-rka-po-voprosu-vozmoznosti-prohozdenia-stazirovki-dejstvuusim-uridiceskim-konsul-tantom>

⁴² СТ РКА по проекту Налогового кодекса РК, находящегося на рассмотрении в Мажилисе Парламента РК <https://advokatura.kz/ru/pozicii/st-rka-po-proektu-nalogovogo-kodeksa-rk-nahodasegosa-na-rassmotrenii-v-mazilise-parlamenta-rk>

⁴³ Позиция РКА по предложениям, озвученным на II Республиканском форуме гособвинителей на тему: «Актуальные вопросы поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей» <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-rka-po-predlozeniam-ozvucennym-na-ii-respublikanskom-forume-gosobvinitelej-na-temu-aktual-nye-voprosy-podderzania-gosudarstvennogo-obvinenia-v-sude-s-ucastiem-prisaznyh-zasedatelej>

⁴⁴ СТ РКА по проекту Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования процессуального законодательства, адвокатской деятельности и оказания юридической помощи, внесудебного и досудебного разрешения споров» <https://advokatura.kz/ru/pozicii/sravnitel-naa-tablica-respublikanskoj-kollegii-advokatov-po-proektu-zakona-respubliki-kazahstan-o-vnesenii-izmenenij-i-dopolnenij-v-nekotorye-zakonodatel-nye-akty-respubliki-kazahstan-po-voprosam-soversenstvovania-processual-nogo-zakonodatel-stva-advokatskoj-deatel-nosti-i-okazania-uridiceskoj-pomosi-vnesudebnogo-i-dosudebnogo-razresenia-sporov>

⁴⁵ Позиция РКА по проекту Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях» <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-respublikanskoj-kollegii-advokatov-po-proektu-zakona-respubliki-kazahstan-o-vnesenii-izmenenij-i-dopolnenij-v-kodeks-respubliki-kazahstan-ob-administrativnyh-pravonaruseniah>

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году
№ 5 от 11 декабря 2020 года «О санкционировании негласных следственных действий»⁴⁶

45. Позиция по вопросу соответствия Конституции РК пункта 1 статьи 818 (ст. 818. Страховые премии) Гражданского кодекса РК⁴⁷

46. Позиция по поправкам для включения в проект закона по вопросам оптимизации УК, УПК и УИК⁴⁸

47. Позиция по проекту нормативного постановления Верховного Суда РК «О судебном решении по административным делам»⁴⁹

48. Позиция к проекту о внесении изменений и дополнений в НП ВС от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании»⁵⁰

Подготовка такого количества позиций подтверждает, что адвокатура не просто реагирует на изменения, а системно участвует в формировании правовой политики. Эти материалы затрагивают регулирование адвокатской деятельности, процессуальных норм, уголовного и гражданского судопроизводства, правозащитных механизмов и налогообложения.

Разработка каждой позиции требует глубокой юридической экспертизы, взаимодействия с государственными органами и анализа практики, что позволяет адвокатскому сообществу отстаивать свои профессиональные права и интересы граждан, нуждающихся в квалифицированной юридической помощи.

⁴⁶ Позиция РКА по вопросу соответствия Конституции РК части 8 ст. 232 УПК РК и абзаца 6 п. 7 Нормативного Постановления Верховного суда РК № 5 от 11 декабря 2020 года «О санкционировании негласных следственных действий» <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-rka-po-voprosu-sootvetstvia-konstitucii-rk-casti-8-st-232-upk-rk-i-abzaca-6-p-7-normativnogo-postanovlenia-verhovnogo-suda-rk-no-5-ot-11-dekabra-2020-goda-o-sankcionirovanii-neglasnyh-sledstvennyh-dejstvii>

⁴⁷ Позиция РКА по вопросу соответствия Конституции Республики Казахстан пункта 1 статьи 818 Гражданского кодекса Республики Казахстан <https://advokatura.kz/ru/pozicii/pozicia-respublikanskoj-kollegii-advokatov-po-voprosu-sootvetstvia-konstitucii-respubliki-kazahstan-punkta-1-stat-i-818-grazdanskogo-kodeksa-respubliki-kazahstan>

⁴⁸ СТ РКА поправок для включения в проект закона по вопросам оптимизации УК, УПК и УИК <https://advokatura.kz/ru/pozicii/sravnitel-naa-tablica-respublikanskoj-kollegii-advokatov-popravok-dla-vklucenia-v-proekt-zakona-po-voprosam-optimizacii-uk-upk-i-uik>

⁴⁹ СТ РКА к проекту нормативного постановления Верховного Суда РК «О судебном решении по административным делам» <https://advokatura.kz/ru/pozicii/st-rka-k-proektu-normativnogo-postanovlenia-verhovnogo-suda-rk-o-sudebnom-resenii-po-administrativnym-delam>

⁵⁰ СТ РКА к проекту о внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда РК от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» <https://advokatura.kz/ru/pozicii/st-rka-k-proektu-o-vnesenii-izmenenij-i-dopolnenij-v-normativnoe-postanovlenie-verhovnogo-suda-rk-ot-29-iuna-2009-goda-no-5-o-nekotoryh-voprosah-primenienia-sudami-zakonodatelstva-o-nasledovanii>

Раздел 4. Нарушения профессиональных прав адвокатов и гарантий адвокатской деятельности

1. Препятствия для доступа адвокатов в здания судов, прокуратуры и органов, ведущих уголовный процесс, а также недопуск к следственным действиям в отношении подзащитных

Законодательство предоставляет адвокатам гарантии свободного доступа в здания судов и государственных органов для выполнения их профессиональных обязанностей. Однако в течение 2024 года эти гарантии неоднократно нарушались. В РКА поступили обращения от адвокатов и территориальных коллегий, указывающие на создание препятствий при входе в суды, правоохранительные органы и другие государственные учреждения.

Чаще всего адвокатам ограничивали вход без объяснения причин, требовали дополнительные документы, не предусмотренные законом, или вовсе запрещали пронос технических средств, необходимых для работы. Такие

действия не только создают препятствия в защите прав граждан, но и противоречат установленным законом гарантиям адвокатской деятельности.

1) Примеры нарушений

Факты, ставшие известными РКА по сведениям адвокатов и территориальных коллегий адвокатов, включают следующие случаи:

В Департаменте Агентства по противодействию коррупции города Алматы адвокату К. более часа не предоставляли доступ к доверителю для участия в следственных действиях. Вначале проход был заблокирован под предлогом отсутствия следователя, затем следователь отказался выйти, сославшись на занятость.

В Следственном изоляторе города Астана адвокату Ж. было отказано в доступе к подзащитным. Начальником учреждения было издано распоряжение об ограничении доступа «посторонних» лиц, в перечень которых в скобках были включены адвокаты, родственники и другие лица.

В Управлении полиции Наурызбайского района города Алматы адвокату А. отказали в доступе к подзащитному, ссылаясь на внутренние инструкции, содержание которых не было предоставлено для ознакомления.

2) Позиция РКА по поводу нарушений

Приведенные примеры свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 13 Конституции Республики Казахстан (далее – Конституция), согласно которому каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. Кроме того, данные действия нарушают пункт 3 статьи 16 Конституции, который гарантирует каждому задержанному, арестованному или обвиняемому в совершении преступления право на помощь адвоката (защитника) с момента задержания, ареста или предъявления обвинения.

Помимо национального законодательства, подобные ограничения противоречат и международным обязательствам Республики Казахстан. В частности, согласно подпункту b) пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, каждый обвиняемый имеет право на общение с выбранным им защитником.

Согласно подпункту d) указанного пункта, каждый вправе быть судимым в его присутствии и защищать себя лично или через выбранного им самим защитника.

В соответствии с пунктом 1 Основных принципов, касающихся роли адвокатов, принятых Восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Гавана, Куба, 27 августа – 7 сентября 1990 года) (далее – Основные принципы, касающиеся роли адвокатов), каждый человек имеет право обратиться к любому адвокату за помощью для защиты и отстаивания своих прав на всех стадиях уголовного разбирательства.

Пункт 3) части 2 статьи 70 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) устанавливает, что защитник вправе участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных и процессуальных действиях, в том числе в осмотре, обыске, выемке, производимых с их участием.

Согласно пункту 4 статьи 33 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», государственные органы и должностные лица не вправе отказывать адвокату в признании его права представлять интересы лица, обратившегося за юридической помощью, за исключением случаев, предусмотренных законами Республики Казахстан.

Этот же пункт закрепляет право адвоката на свободный доступ в административные здания судов, прокуратуры и органов, ведущих уголовный процесс, в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан, при предъявлении удостоверения адвоката.

В соответствии с пунктом 1 статьи 35 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» права адвоката не подлежат ограничениям, за исключением случаев, прямо предусмотренных законами Республики Казахстан. Вмешательство в законную деятельность адвоката или создание препятствий для её осуществления влекут ответственность в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Согласно пункту 7 указанной статьи, органы уголовного преследования и их должностные лица обязаны уведомлять адвоката о необходимости его участия в следственных и иных процессуальных действиях в сроки, согласованные с ним, в случаях, предусмотренных процессуальным законом.

Право обвиняемого лично присутствовать на открытом судебном разбирательстве является фундаментальной составляющей права на справедливый суд, закрепленного в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

2. Препятствия для доступа адвокатов в места содержания задержанных, подследственных и осужденных

Эффективное выполнение адвокатами своей конституционно-правовой обязанности по предоставлению квалифицированной юридической помощи напрямую зависит от их беспрепятственного доступа к подзащитным, без ограничения продолжительности и количества встреч. При этом адвокаты не должны подвергаться досмотру и должны иметь возможность использовать технические средства.

Подписанный 23 февраля 2017 года между Республиканской коллегией адвокатов и Комитетом уголовно-исполнительной системы (КУИС) Министерства внутренних дел Республики Казахстан Меморандум зафиксировал существующие проблемы и предусмотрел обеспечение следующих гарантий:

- доступ адвокатов в следственные изоляторы по субботам до 12:00;

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

- недопущение ознакомления с адвокатским досье;
- обеспечение возможности общения адвоката с подзащитным без ограничений по количеству и продолжительности встреч;
- предоставление конфиденциальных свиданий с подзащитными в отдельном помещении, без средств видеофиксации, но в пределах визуального контроля;
- запрет на изъятие ценных вещей, находящихся при адвокате, при посещении подзащитного

Несмотря на действие Меморандума, в 2024 году адвокаты при оказании юридической помощи в учреждениях КУИС продолжали сталкиваться с ограничениями своих прав и гарантий профессиональной деятельности.

Среди выявленных проблем:

- переполненность следственных изоляторов;
- ограниченное число кабинетов для встреч;
- перевод подзащитных в СИЗО других регионов;
- длительные очереди;
- сложная процедура допуска к подзащитному;
- обязательное рентген-сканирование адвокатов;
- нарушение конфиденциальности встреч с подзащитными

2. Препятствия для доступа адвокатов в места содержания задержанных, содержащихся под стражей и отбывающих наказание

1) Примеры нарушений

Среди нарушений прав и гарантий адвокатов в указанной сфере зафиксированы следующие случаи:

Адвокат К. столкнулся с ситуацией, когда его подзащитный оказался для него недоступен. Дважды – 7 и 10 октября 2024 года – адвокат пытался попасть в столичный следственный изолятор, но каждый раз получал отказ. Причем, как оказалось, решение не пускать адвоката принял не сам следственный изолятор, а специальная служба.

Такое поведение нарушало право адвоката на доступ к подзащитному и препятствовало оказанию юридической помощи. Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов изучила ситуацию и пришла к выводу, что действия службы нарушили профессиональные права адвоката.

В декабре 2024 года адвокат, приехавший в учреждение № 58 города Тараза, оказался в ситуации, когда ему не предоставили отдельное помещение для конфиденциального разговора с подзащитным. Пришлось добиваться компромисса, и в итоге встреча была проведена в комнате теолога. Однако полной конфиденциальности это не обеспечило, кроме того время для беседы оказалось ограниченным.

Спустя некоторое время адвокат решил провести онлайн-свидание с подзащитным. Но и здесь возникли сложности – начальник отряда пытался присутствовать при разговоре, что противоречило принципу конфиденциальности.

В учреждении № 68 города Шымкента адвокату отказали в проведении онлайн-свидания с подзащитным. Официальные запросы, отправленные через систему «Е-Өтініш», остались без ответа, а позднее последовал отказ с формулировкой, что оборудование используется только для судебных заседаний.

Адвокат подал жалобу в КУИС МВД РК, но получил лишь формальный ответ, который не решил проблему. В итоге подзащитный так и не смог воспользоваться правом на конфиденциальное общение со своим защитником.

Адвокат П., представляющий интересы задержанного, столкнулся с трудностями при попытке получить свидание со своим подзащитным в изоляторе временного содержания Илийского района Алматинской области. Несмотря на все предусмотренные законом процедуры – предъявление удостоверения и постановления о допуске – его доступ систематически затягивался под разными предлогами.

Каждый раз на проходной адвокату сообщали, что ему необходимо заранее написать заявление на имя начальника управления полиции, чтобы получить разрешение на свидание. Формального отказа не давали, но на согласование заявления уходило не менее 40 минут. Иногда адвокату намекали, что встреча может не состояться из-за неких «режимных мероприятий», не объясняя, в чем они заключаются и сколько продлятся.

Дополнительные сложности возникали и с самой комнатой для свиданий. Оказывалось, что ее нередко используют не по назначению – адвокаты вынуждены ждать окончания следственных действий, которые проводились в ней. При попытке поднять этот вопрос перед руководством управления полиции ответ был однозначным: следственные кабинеты не подходят для свиданий, потому что в них нет решеток и не предусмотрено конвойное сопровождение.

Такое отношение к обеспечению защиты не просто затрудняло работу адвоката, но и нарушало право подзащитного на полноценную юридическую помощь.

2) Позиция РКА по поводу нарушений

В соответствии с пунктом 3 статьи 13 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи, включая возможность пользоваться помощью адвоката (защитника) на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Государство, гарантируя данное право, обязано обеспечить гражданам надлежащие условия для его реализации, а адвокатам, оказывающим

юридическую помощь, – соответствующие гарантии для эффективного осуществления их профессиональной деятельности.

Согласно пункту 3 статьи 16 Конституции Республики Казахстан, каждый задержанный, арестованный или обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента задержания, ареста или предъявления обвинения. Ограничение возможности беспрепятственного свидания с адвокатом в условиях, обеспечивающих конфиденциальность, существенно затрудняет реализацию данного конституционного права.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Конституции Республики Казахстан, право на получение квалифицированной юридической помощи не подлежит ограничению ни при каких обстоятельствах.

Государство, предъявляя к адвокатам, осуществляющим конституционно-правовые функции, и их профессиональной деятельности повышенные требования, обязано предоставлять дополнительные гарантии для надлежащего выполнения ими возложенных обязанностей. Это обуславливает необходимость усиленной защиты статуса адвоката, включая гарантии права обвиняемого (подозреваемого) на конфиденциальное свидание с защитником.

В соответствии с подпунктом б) пункта 16 Основных принципов, касающихся роли адвокатов, правительства обязаны обеспечивать возможность адвокатам беспрепятственно перемещаться и консультировать своих клиентов как внутри страны, так и за ее пределами.

Согласно пункту 22 Основных принципов, правительства признают и гарантируют конфиденциальность всех контактов и консультаций между адвокатами и их клиентами в рамках профессиональных отношений.

Кроме того, в соответствии с пунктом 16 Основных принципов, адвокату должна быть обеспечена возможность исполнять свои профессиональные обязанности без запугивания, препятствий, давления или неправомерного вмешательства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16 Конституции Республики Казахстан, каждый задержанный, арестованный или обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента задержания, ареста или предъявления обвинения.

Согласно подпункту 3) части 9 статьи 64 УПК, подозреваемый вправе самостоятельно либо через своих родственников или доверенных лиц пригласить защитника. В случае, если защитник не был приглашен подозреваемым, его родственниками или доверенными лицами, орган уголовного преследования обязан обеспечить его участие в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 67 УПК.

В соответствии с подпунктом 5) части 9 статьи 64 УПК, подозреваемый имеет право на конфиденциальные свидания с избранным или назначенным защитником, в том числе до начала допроса.

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

Согласно подпункту 5) пункта 3 статьи 33 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», адвокат с момента допуска к участию в деле, вправе иметь свидания со своим подзащитным наедине, без ограничения их количества и продолжительности, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность.

Согласно пункту 1 статьи 17 Закона Республики Казахстан «О порядке и условиях содержания лиц в специальных учреждениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества», с момента задержания подозреваемым, обвиняемым и подсудимым предоставляются свидания с защитником наедине и конфиденциально. Количество и продолжительность таких свиданий не ограничиваются.

Свидания с адвокатом, участвующим в деле в качестве защитника, предоставляются при предъявлении им удостоверения адвоката и письменного уведомления о защите (представительстве), предусмотренных Законом Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи».

В соответствии с пунктом 4 статьи 35 Закона Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» государственные органы и должностные лица не вправе отказывать адвокату в предоставлении свиданий с подзащитным наедине в условиях, обеспечивающих их конфиденциальность, а также ограничивать их количество и продолжительность.

Согласно пункту 4 статьи 33 указанного Закона, адвокат имеет право на свободный доступ в административные здания судов, прокуратуры и органов, ведущих уголовный процесс, в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан, при предъявлении удостоверения адвоката. Однако в отношении доступа адвокатов в места содержания задержанных, содержащихся под стражей и отбывающих наказание, данный пункт содержит оговорку, согласно которой такой доступ осуществляется в соответствии с установленным пропускным режимом.

Деятельность учреждений уголовно-исполнительной системы регулируется вышеназванными законами, а также ведомственными нормативными правовыми актами.

Так, Приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 5 февраля 2018 года № 95 утверждены «Правила внутреннего распорядка изоляторов временного содержания органов внутренних дел». Данные Правила предусматривают, что для получения свидания с подзащитным адвокат должен предъявить только уведомление о защите (представительстве), удостоверение адвоката и удостоверение личности.

Кроме того, Правила гарантируют предоставление адвокату свиданий с подзащитным наедине и конфиденциально, без разделительной перегородки, а также без ограничения их количества и продолжительности. Свидание должно проводиться в условиях, позволяющих сотруднику изолятора временного

содержания видеть подозреваемого или обвиняемого и защитника, но не слышать их.

Препятствия в виде досмотра вещей адвоката и адвокатского досье, требований снимать личные вещи и украшения, досмотра с использованием рентген-аппаратов, а также наличие видеокамер в следственных кабинетах, предназначенных для встреч адвокатов с подзащитными, возможность слышать содержание их разговора и отсутствие отдельных кабинетов — все это ограничивает конституционное право гражданина на получение квалифицированной юридической помощи, которое, согласно Конституции, не подлежит ограничению ни при каких обстоятельствах.

Создавая указанные препятствия, учреждения уголовно-исполнительной системы ссылаются на пункт 4 статьи 33 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», согласно которому доступ адвоката в места содержания задержанных, содержащихся под стражей и отбывающих наказание осуществляется в соответствии с установленным пропускным режимом.

При этом данный пункт не уточняет, должен ли такой пропускной режим устанавливаться нормативным правовым актом или может определяться решениями отдельных должностных лиц (индивидуальными правовыми актами). В нем также не конкретизирован уровень правового акта, которым он должен быть регламентирован — на уровне закона или подзаконных актов.

Отсутствие четкого регулирования позволяет должностным лицам органов уголовно-исполнительной системы произвольно устанавливать требования, трактуемые как установленный пропускной режим. Это приводит к различию правоприменительной практики в разных регионах республики и создает риски ограничения конституционных прав граждан на получение квалифицированной юридической помощи.

Применяемый на практике порядок проведения свиданий подозреваемых, обвиняемых и осужденных с адвокатом, участвующим в деле в качестве защитника, фактически допускает возможность регулирования (а значит, и ограничения) конституционного права на помощь адвоката ведомственными нормативными и индивидуальными правовыми актами. Это противоречит принципу верховенства закона и нарушает фундаментальный правовой принцип, согласно которому реализация конституционных прав не может зависеть от ведомственного усмотрения и решений отдельных должностных лиц.

Право на юридическую помощь должно регулироваться исключительно нормами уголовно-процессуального законодательства и закона об адвокатской деятельности, как актов, имеющих приоритетную юридическую силу в данной сфере. Однако отсутствие четких правовых механизмов привело к тому, что подзаконные акты не только определяют порядок реализации указанного права, но и создают дополнительные барьеры, ограничивающие возможность адвоката надлежащим образом исполнять свои процессуальные обязанности.

Регламентация этого права нормативными правовыми актами, имеющими силу ниже закона, влечет за собой риск произвольного правоприменения и создает условия, при которых выполнение адвокатом своих обязанностей может быть поставлено в зависимость от формальных процедур, не предусмотренных законом. В результате адвокаты сталкиваются с бюрократическими препятствиями, необоснованными требованиями и субъективным подходом должностных лиц, что прямо нарушает гарантии защиты прав подзащитных и ставит под угрозу справедливость уголовного судопроизводства.

3) Реакция РКА по поводу нарушений

Проблемы адвокатов при посещении следственных изоляторов поднимаются РКА уже не первый год. В национальных докладах за 2022 и 2023 годы указывалось на необходимость реформ, а также публиковались открытые обращения по ситуации в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Работа адвокатов в следственных изоляторах (СИЗО) по-прежнему сопряжена с многочисленными сложностями: от задержек при допуске к подзащитным до организационных проблем.

30 мая 2024 года в Следственном изоляторе города Астаны состоялся круглый стол, инициированный РКА. В обсуждении приняли участие руководство Департамента уголовно-исполнительной системы по городу Астане и адвокаты.

По итогам встречи достигнуты договоренности по ряду вопросов: ускорению процедур допуска адвокатов, увеличению количества сотрудников для вывода следственно-арестованных, улучшению условий ожидания и обсуждению строительства нового здания следственного изолятора. Также был поднят вопрос о необходимости пересмотра устаревших Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов, что остается на контроле адвокатского сообщества.

12 июня 2024 года РКА направила письменную позицию к проекту внесения изменений и дополнений в приказ Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 15 октября 2014 года № 346 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов органов национальной безопасности Республики Казахстан».

В результате Правила были дополнены положением о том, что свидания проводятся в условиях, позволяющих сотруднику следственного изолятора видеть подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и защитника, но не слышать.

Однако ряд предложений адвокатуры не нашел отражения в принятых изменениях, в частности четкий запрет на прослушивание и видеофиксацию хода свидания, регламентирование свиданий в режиме видео-конференц-связи, вопросы обеспечения подозреваемого, обвиняемого и подсудимого переводчиком.

РКА продолжает настаивать на системных изменениях, направленных на то, чтобы адвокаты могли беспрепятственно исполнять свои обязанности, а их профессиональные права не нарушались.

3. Попытки привлечения адвокатов к уголовной ответственности за выполнение профессиональных обязанностей в интересах клиентов

В 2024 году зафиксированы случаи необоснованного вовлечения адвокатов в уголовное судопроизводство, включая неправомерную регистрацию досудебных расследований, задержания и содержание под стражей. В ряде случаев уголовные преследования завершились прекращением производства в связи с отсутствием в действиях адвокатов состава уголовного правонарушения.

1) Примеры нарушений

В РКА поступило обращение от адвоката Алматинской городской коллегии адвокатов У., в отношении которой 25 декабря 2024 года Департаментом полиции города Алматы было зарегистрировано уголовное дело в Едином реестре досудебных расследований (ЕРДР) по признакам статьи 423 Уголовного кодекса Республики Казахстан («Разглашение данных досудебного производства или закрытого судебного разбирательства») (далее – УК).

Адвокат У. с 12 августа 2024 года оказывает квалифицированную юридическую помощь своей подзащитной в рамках уголовного дела, расследуемого Департаментом полиции города Алматы. Однако вместо обеспечения беспрепятственного осуществления защитником профессиональных обязанностей, в отношении нее инициировано уголовное преследование.

Регистрация досудебного расследования в отношении адвоката вызвала широкий резонанс: более 30 адвокатов по всей стране выразили готовность представлять интересы У. и приняли активное участие в организованной пресс-конференции.

В РКА поступило обращение адвоката Акмолинской коллегии адвокатов Е. о нарушении ее профессиональных прав. Нарушение выразилось в незаконной попытке допроса адвоката по обстоятельствам дела, связанным с ее подзащитной, что прямо противоречит установленным законом гарантиям адвокатской деятельности. После рассмотрения обращения Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов РКА пришла к выводу о наличии нарушений профессиональных прав адвоката Е. так как согласно пункту 3 части 2 статьи 78 УПК и части 3 статьи 35 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», адвокат не может быть допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными при оказании юридической помощи.

2) Позиция РКА по поводу нарушений

Адвокаты Казахстана соблюдают закон, включая обязательство не разглашать данные досудебного расследования. Однако это обязательство не означает полного запрета на любые комментарии о ходе уголовных дел. Абсолютная закрытость информации об уголовных расследованиях приводит к злоупотреблениям и нарушению прав обвиняемых.

РКА считает, что важно соблюдать баланс: защита расследования не должна превращаться в инструмент сокрытия нарушений.

Адвокаты не могут считаться нарушителями по статье 423 УК, если они не были официально предупреждены о неразглашении данных. Это подтверждается следующими фактами:

1. Закон «О доступе к информации» запрещает ограничивать доступ к сведениям о нарушении прав человека и законности.

2. Формулировка «данные, которые стали известны по иным основаниям» не может применяться к адвокатам, так как их доступ к материалам дела закреплен законом.

3. Следователь обязан предупредить адвоката о запрете на разглашение конкретных сведений, если такие ограничения необходимы.

4. Публичные заявления о невиновности клиента не могут считаться разглашением досудебных данных.

5. Если информация уже была в открытом доступе, ее повторное использование адвокатом не может квалифицироваться как нарушение.

6. Закон не определяет четкого перечня запрещенных данных, что создает правовую неопределённость.

Закон «О доступе к информации» запрещает скрывать от общества сведения о нарушениях прав и свобод человека. Адвокаты играют ключевую роль в обеспечении прозрачности правосудия и не могут быть наказаны за раскрытие таких фактов.

Общество имеет право знать, если в ходе расследования допущены злоупотребления. Если заявление адвоката не мешает следствию (например, не помогает скрыть улики или не раскрывает местонахождение подозреваемого), ограничение такой информации является неправомерным.

Действующая редакция статьи 423 УК содержит расплывчатые формулировки, которые могут быть использованы для давления на адвокатов. В частности:

- Закон не определяет, какие именно данные нельзя разглашать.
- Принцип презумпции невиновности означает, что адвокат имеет право заявлять о невиновности своего подзащитного.
- Публичные заявления о нарушениях в ходе следствия – это способ защиты прав человека, а не преступление.

РКА считает необходимым уточнить законодательство, чтобы исключить возможность неправомерного преследования защитников. В новой

редакции статьи 423 УК должно быть четко прописано, что ответственность наступает только, если:

- Разглашение данных привело к препятствованию расследования.
- Человек был официально предупрежден о недопустимости разглашения.

РКА настаивает на том, чтобы:

- Скорректировать статью 201 УПК.
- Ввести четкий список сведений, которые не подлежат разглашению.
- Исключить ситуацию, при которой любое упоминание об уголовном деле может трактоваться как нарушение.
- Прописать, что адвокаты могут говорить о нарушениях прав человека без риска уголовного преследования.

Адвокаты выполняют важную общественную функцию, защищая права граждан. Законы должны обеспечивать баланс между тайной следствия и открытостью правосудия. В противном случае создаются условия для давления на защитников и ущемления прав обвиняемых.

РКА выступает за правовую определенность и защиту профессиональной независимости адвокатов.

3) Реакция РКА по поводу нарушений

РКА направила открытое обращение Генеральному Прокурору Республики Казахстан о прекращении досудебного расследования в отношении адвоката У. Коллегия подчеркнула, что возбуждение дела по подозрению в разглашении данных следствия является исключительным случаем, создающим опасный прецедент и подрывающим гарантии независимости адвокатской деятельности.

РКА категорически не согласилась с таким подходом правоохранительных органов, указав, что он противоречит Конституции, национальному законодательству и международным стандартам, а также ставит под угрозу право граждан на квалифицированную юридическую помощь.

В рамках системной работы по защите профессиональных гарантий адвокатского сообщества РКА сформировала правовую позицию по вопросу привлечения адвокатов к ответственности по статье 423 УК РК (разглашение данных досудебного производства). В данном документе подробно разобраны правовые аспекты проблемы и предложены изменения в законодательство.

Подготовленные поправки были направлены в Парламент Республики Казахстан и уже находятся на рассмотрении депутатов Мажилиса. На момент издания настоящего Национального доклада окончательное решение по ним еще не принято.

4. Проведение негласных следственных действий в отношении адвокатов

В 2024 году в Республике Казахстан продолжают фиксироваться случаи незаконного проведения негласных следственных действий в отношении адвокатов. В ходе таких действий фиксируются и записываются переговоры адвокатов с их подзащитными, что ведет к разглашению сведений, составляющих адвокатскую тайну. При этом полученная информация используется в рамках уголовного судопроизводства, а результаты данных следственных действий не признаются недопустимыми доказательствами.

1) Примеры нарушений

В РКА поступило обращение адвоката Коллегии адвокатов области Ұлытау К. о нарушении его профессиональных прав, предусмотренных статьей 35 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи».

Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов РКА, рассмотрев обращение, пришла к выводу о наличии грубых нарушений профессиональных прав адвоката со стороны должностных лиц МВД.

Адвокат К. при визуальном осмотре своего автомобиля обнаружил в нем GPS-устройство марки «Promax TK918», установленное без его ведома. Осознавая возможное нарушение профессиональной тайны и принципа конфиденциальности, адвокат вызвал оперативно-следственную группу города Сатпаева и подал заявление по части 2 статьи 147 УК. Уголовное дело было зарегистрировано.

В ходе расследования было установлено, что абонентский номер, на который зарегистрировано GPS-устройство, принадлежит государственному служащему, абоненту Теле-2.

Адвокат А. из коллегии адвокатов города Астаны обратилась в РКА, сообщив о нарушении со стороны Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции.

В рамках досудебного расследования сотрудники Агентства провели негласные следственные действия (НСД) в жилище, где проживает адвокат. Однако это было сделано без соблюдения процессуальных гарантий.

Результаты прослушки, включая стенограммы переговоров адвоката с подзащитным, были приобщены к уголовному делу в качестве доказательств. В этих разговорах адвокат консультировал доверителя и помогал ему подготовиться к допросу, что является частью профессиональной деятельности и охраняется адвокатской тайной.

Адвокат А. защищала интересы подзащитного по уголовному делу, расследованием которого занимался Следственный департамент Комитета национальной безопасности.

Когда адвокат ознакомилась с материалами дела, выяснилось, что были допущены серьезные нарушения — как в отношении ее подзащитного, так и в отношении нее самой.

27 февраля 2024 года специализированный межрайонный следственный суд Алматы дал санкцию на негласные следственные действия. Среди них:

- скрытая аудио- и видеозапись с мест встреч подзащитного с адвокатом;
- тайное копирование данных с компьютеров и других устройств;
- прослушивание телефонных разговоров по IMEI-коду в течение 30 дней.

В итоге среди материалов оказались конфиденциальные переговоры адвоката с подзащитным, в которых обсуждалась линия защиты. Разговоры велись вне здания КНБ уже после следственных действий.

Таким образом, адвокатская тайна была нарушена, а само право на защиту поставлено под угрозу.

2) Позиция РКА по поводу нарушений

Приведенные примеры свидетельствуют о грубых нарушениях части 8 статьи 232 УПК, согласно которой запрещается проведение негласных следственных действий в отношении адвокатов, оказывающих профессиональную юридическую помощь. Единственным исключением являются случаи, когда имеются достаточные основания полагать, что адвокат готовит или совершает тяжкое либо особо тяжкое преступление.

Анализ представленных фактов указывает на то, что негласные следственные действия проводились без наличия законных оснований.

Приведенные примеры нарушают не только национальное законодательство, но и международные правовые стандарты, закрепленные в документах Организации Объединенных Наций, касающихся права на защиту и независимости адвокатской деятельности.

Согласно подпункту b) статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (ратифицированному Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года № 9), каждый обвиняемый имеет право на минимум следующие гарантии на основе полного равенства иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником.

Нарушение конфиденциальности общения адвоката и подзащитного ставит под угрозу реализацию права на защиту, что несовместимо с принципами справедливого судебного разбирательства и подрывает доверие к системе уголовного судопроизводства.

В пункте 34 Замечаний общего порядка № 32 к Международному Пакту о гражданских и политических правах (2007 год) Комитет ООН по правам человека разъяснил, что право сношения с защитником требует, чтобы обвиняемому был предоставлен скорый доступ к защитнику. Защитнику должна быть обеспечена возможность встречаться со своим клиентом без

свидетелей и общаться с ним в условиях полной конфиденциальности. Кроме того, адвокаты должны иметь возможность консультировать и представлять лиц, обвиняемых в уголовном преступлении, в соответствии с принципами профессиональной этики, без каких бы то ни было ограничений, давления или неправомерного вмешательства.

Основные принципы ООН, касающиеся роли адвокатов, также предусматривают следующие гарантии:

- Пункт 8: Всем арестованным, задержанным или заключенным в тюрьму лицам предоставляются надлежащие возможности, время и условия для посещения адвокатом, общения и консультаций с ним без задержки, вмешательства или цензуры, с полным обеспечением конфиденциальности. Такие консультации могут проходить в присутствии сотрудников правоохранительных органов, но без возможности слышать содержание разговора.
- Пункт 22: Правительства обязаны признавать и обеспечивать конфиденциальный характер всех контактов и консультаций между адвокатом и его клиентом в рамках профессиональных отношений.

Нарушение указанных международных стандартов не только подрывает доверие к системе правосудия, но и создает угрозу необоснованного вмешательства государства в независимость адвокатской деятельности, что несовместимо с принципами верховенства права.

Национальное законодательство Республики Казахстан гарантирует адвокатам право на беспрепятственное и конфиденциальное общение с подзащитными.

Согласно пункту 1) части 2 статьи 70 УПК:

Защитник вправе иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания наедине и конфиденциально без ограничения их количества и продолжительности.

Дополнительно Закон Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» устанавливает следующие гарантии:

- Подпункт 5) пункта 3 статьи 33: Адвокат, выступая в качестве защитника или представителя, имеет право с момента допуска к участию в деле иметь свидания наедине со своим подзащитным, без ограничения их количества, продолжительности и в условиях, обеспечивающих конфиденциальность таких свиданий.
- Пункт 1 статьи 37: Обращение к адвокату, сведения о содержании устных и письменных переговоров с лицом, обратившимся за юридической помощью, а также информация о характере и результатах действий, предпринятых в интересах доверителя, составляют адвокатскую тайну и охраняются законом.

Таким образом, любые действия, направленные на ограничение права адвоката на конфиденциальные свидания с подзащитным или разглашение адвокатской тайны, являются грубым нарушением национального

законодательства и подрывают основополагающие принципы защиты прав человека и независимости адвокатуры.

3) Реакция РКА по поводу нарушений

19 сентября 2024 года в Астане состоялась пресс-конференция РКА, на которой были затронуты ключевые вопросы, волнующие адвокатское сообщество Казахстана. Среди прочего особое внимание было уделено фактам незаконного давления на адвокатов и незаконных обысков.

РКА отметила, что подобные инциденты являются прямым нарушением адвокатской тайны и требуют немедленного расследования, выразила обеспокоенность по поводу случаев незаконного прослушивания телефонных разговоров и установки скрытых устройств для слежки в служебных и личных автомобилях, а также в следственных изоляторах.

Участники пресс-конференции отметили, что защита прав адвокатов — это не только вопрос внутреннего регулирования или узкопрофессиональных интересов, но и фундамент для устойчивого и справедливого правосудия. Когда адвокаты сталкиваются с угрозами негласных следственных действий или ограничениями в доступе к материалам дела, это напрямую подрывает их возможность эффективно защищать своих клиентов, ставя под сомнение сам принцип состязательности судебного процесса.

РКА потребовала учитывать, что без своевременных мер по защите адвокатских прав вся система правосудия может ослабнуть. Давление или ограничения, с которыми сталкиваются адвокаты, нарушают справедливость судебных процессов и могут поставить под угрозу легитимность вынесенных решений. На конференции было отмечено, что доверие к правосудию и его прозрачность должны быть в приоритете перед сиюминутными результатами. Усиление правовой защиты адвокатов не препятствует борьбе с преступностью, а, напротив, способствует её более прозрачному и эффективному осуществлению. Игнорирование этих проблем может привести к серьезным последствиям в будущем, затрудняя не только защиту прав граждан, но и работу самих правоохранительных органов.

РКА призвала сделать защиту прав адвокатов приоритетной для всех участников правового процесса. Это не просто требование профессионального сообщества, а необходимая мера для обеспечения справедливости, прозрачности судебных процессов и укрепления доверия граждан к правосудию.

5. Незаконный допрос адвокатов и отождествление адвоката с клиентом

В 2024 году продолжилась незаконная практика попыток допроса адвокатов с целью получения от них сведений, ставших им известными в связи с оказанием юридической помощи.

1) Примеры нарушений

Адвокат А. осуществлял защиту интересов гражданина по уголовному делу, зарегистрированному по части 2 статьи 99 пункта 8 УК.

В ходе судебного разбирательства свидетель обвинения изменил свои показания, что поставило под сомнение достоверность ранее собранных доказательств. Данный факт вызвал обеспокоенность у правоохранительных органов, после чего последовали попытки давления на адвоката.

2 декабря 2024 года адвокат А. был вызван на допрос в качестве свидетеля по данному уголовному делу. Однако в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 78 УПК и частью 3 статьи 35 Закона Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», адвокат не подлежит допросу в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными при выполнении профессиональных обязанностей.

Несмотря на установленный законом запрет, 9 января 2025 года в отношении адвоката А. было зарегистрировано уголовное дело по пункту 2 статьи 422 УК.

2) Позиция РКА по поводу нарушений

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» адвокатскую тайну составляют факт обращения к адвокату, сведения о содержании устных и письменных переговоров с лицом, обратившимся за помощью, и другими лицами, о характере и результатах, предпринимаемых в интересах лица, обратившегося за помощью, действий, а также иная информация, касающаяся оказания юридической помощи.

Пунктом 3 статьи 35 указанного Закона запрещается допрашивать адвоката в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными при осуществлении им своих профессиональных обязанностей.

Согласно пункту 3) части 2 статьи 78 УПК не подлежат допросу в качестве свидетеля защитник подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, а равно их законные представители, представитель потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, а также адвокат свидетеля – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с выполнением своих обязанностей.

Незаконный допрос адвоката представляет собой пример воспрепятствования законной деятельности адвоката и должен влечь уголовную ответственность по статье 435 УК за воспрепятствование законной деятельности адвокатов.

Однако случаев привлечения к такой ответственности на текущий момент не зарегистрировано.

3) Реакция РКА по поводу нарушений

РКА направила обращение Генеральному прокурору Республики Казахстан в связи с уголовным преследованием адвоката А. В обращении РКА выразила несогласие с фактом допроса адвоката в качестве свидетеля по делу его подзащитного и последующей регистрацией уголовного дела в отношении него, что может свидетельствовать о нарушении профессиональных гарантий адвокатской деятельности.

РКА призвала Генеральную прокуратуру дать правовую оценку действиям сотрудников правоохранительных органов, рассмотреть вопрос о прекращении досудебного расследования и направить разъяснения в правоохранительные органы о недопустимости вмешательства в профессиональную деятельность адвокатов.

В Мажилис Парламента был внесен правительственный законопроект «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации Уголовного, Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов», который на основании предложений РКА предусматривает исключение из части 1 статьи 435 УК формулировки «если эти деяния причинили существенный вред правам, свободам или законным интересам человека и гражданина, правам или законным интересам юридических лиц, охраняемым законом интересам общества или государства». В результате принятия данной поправки состав правонарушения по данной статье будет определен, как формальный, что расширит возможности применения ее на практике. По существующей практике данная статья является полностью неработающей, что способствует совершению подобных нарушений. В настоящее время РКА участвует в рассмотрении указанного проекта в Мажилисе.

6. Препятствия для ознакомления с информацией, процессуальными документами и делами, а также для использования адвокатами технических средств

Случаи необоснованного запрета адвокатам на пронос и использование технических средств в зданиях правоохранительных органов, ИВС и СИЗО носят системный и массовый характер. Адвокаты регулярно сталкиваются с ограничением доступа к техническим средствам, что существенно затрудняет их работу, в том числе:

- ознакомление с материалами уголовных дел;
- получение копий процессуальных документов;
- фиксацию информации, необходимой для защиты подзащитных.

При этом данные нарушения не всегда устраняются даже после вынесения судебных решений в пользу адвокатов.

1) Примеры нарушений

В РКА поступило обращение адвоката Атырауской областной коллегии адвокатов К.А.С. о нарушении его профессиональных прав при посещении Департамента полиции Атырауской области.

Согласно представленным данным, при входе в здание ДП адвокат К. столкнулся с необоснованным требованием со стороны сотрудницы полиции о сдаче мобильного телефона. Сотрудники контрольно-пропускного пункта также изъяли у адвоката телефон, запретив вход в здание с ним.

Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов РКА, рассмотрев обращение, пришла к выводу о наличии нарушений профессиональных прав адвоката и обоснованности установленных ограничений, противоречащих гарантиям адвокатской деятельности.

Несмотря на очевидный факт превышения должностных полномочий сотрудницей полиции, служебное расследование не проводилось, и она не была привлечена к дисциплинарной ответственности.

18 ноября 2024 года адвокат К. в рамках защиты лица, привлекаемого к административной ответственности, подал ходатайство в Управление полиции Алмалинского района Департамента полиции города Алматы об ознакомлении с материалами административного дела.

25 ноября 2024 года, спустя неделю после подачи ходатайства, Управление полиции направило формальный ответ, в котором адвокату было предложено самостоятельно обращаться в местную полицейскую службу (ОМПС) по другому адресу, поскольку протокол был составлен участковым инспектором полиции.

Несмотря на то, что ОМПС подчиняется районному Управлению полиции, управление не направило ходатайство в установленном порядке, что искусственно затянуло процесс ознакомления с материалами дела.

Дополнительно адвокат столкнулся с препятствиями при установлении контакта с участковым инспектором:

- звонки участковому остались без ответа;
- сообщение в WhatsApp участковым не было прочитано;
- подача обращения через систему eOtinish на действия участкового пункта полиции оказалась невозможной.

В связи с этим адвокату пришлось обращаться с жалобой в прокуратуру Алмалинского района города Алматы и лично посещать прокуратуру для разрешения ситуации. Только после посещения прокуратуры адвокату удалось получить доступ к материалам административного дела.

Ранее в рамках другого административного дела Управление полиции Алмалинского района Департамента полиции города Алматы направило ходатайство адвоката об ознакомлении с материалами дела по сложному и бюрократически затянутому маршруту: «начальник отдела ОМПС – начальник МПС – УИП ОМПС – ОП при УП».

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

Вместо того чтобы оперативно передать ходатайство на исполнение непосредственно участковому инспектору, Управление полиции направило его по многоступенчатой внутренней цепочке, что привело к значительным временным потерям.

Аналогично предыдущему случаю, адвокат столкнулся с дополнительными трудностями: участковый инспектор не отвечал на звонки, а также не читал сообщения.

В ходе расследования дела в отношении подзащитного адвоката в Управлении полиции Абайского района города Шымкента были допущены серьезные нарушения, которые не только ограничили ее право на защиту, но и фактически отстранили от дела ее адвоката Т.

Адвокат вступил в дело еще до того, как его подзащитная приобрела статус подозреваемой — на тот момент она была свидетелем с правом на защиту. 1 июля 2024 года он направил в полицию уведомление о своем участии, приложив все необходимые документы. Однако в тот же день следователь вынес постановление о назначении адвоката Т. в качестве защитника, что является неправильным, учитывая, что он уже осуществлял защиту по соглашению.

Через два следователь назначил нового защитника — адвоката Е., не уведомив ни саму подзащитную, ни ее адвоката. Позже оказалось, что в тот же день следователь и новый защитник составили акт об отказе подзащитной от дачи показаний. Но подзащитная утверждает, что такого отказа не было — она лишь требовала, чтобы при допросе присутствовал ее адвокат.

Адвокат Т. узнал об этом только после завершения досудебного расследования, когда ему наконец позволили ознакомиться с материалами дела. Если бы он имел доступ к этим документам ранее, то многие нарушения могли быть своевременно оспорены. Однако его фактически отстранили от защиты, ограничив возможность защищать подзащитную.

Назначение другого адвоката без ведома подзащитной, а также отсутствие ключевых следственных действий, таких как допрос свидетеля и очные ставки, привело к тому, что подзащитная была незаконно признана подозреваемой.

Гражданка и ее адвокат А. не были уведомлены о принятом процессуальном решении. Лишь 30 декабря 2024 года адвокат направил в Управление полиции Карасайского района Алматинской области ходатайство о предоставлении материалов уголовного дела для ознакомления и вручении его доверительнице копии постановления о прекращении досудебного расследования.

Ответ из полиции поступил 13 января 2025 года. В нем сообщалось, что уголовное дело прекращено по пункту 2) части 1 статьи 35 УПК (за отсутствием состава уголовного правонарушения), а само постановление утверждено прокуратурой района. При этом для получения копии документа и

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

ознакомления с материалами дела подзащитная должна была явиться в Управление полиции 17 января 2025 года в 16:00.

Однако, когда подзащитная и ее адвокат прибыли в назначенное время, дознаватель, ответственный за дело, отсутствовал на рабочем месте, что сделало ознакомление невозможным.

В октябре 2024 года адвокат Я. в рамках досудебного расследования направил ходатайство в Межведомственную следственно-оперативную группу при прокуратуре города Шымкент с просьбой предоставить возможность ознакомления с процессуальными документами. Однако несмотря на законное требование, доступ к материалам ему так и не был предоставлен.

После этого адвокат был вынужден обратиться с жалобой в Генеральную прокуратуру, рассчитывая на защиту своих профессиональных прав. Однако вместо реального рассмотрения вопроса по существу жалоба была перенаправлена обратно в прокуратуру города Шымкент, где ситуация повторилась: запрашиваемые документы прокуратурой снова не были предоставлены, ограничившись формальным ответом, не содержащим обоснования отказа и мер прокурорского реагирования.

Описанные случаи подтверждают наличие системных проблем с доступом адвокатов к процессуальным документам, а также демонстрирует формальный подход к рассмотрению жалоб, когда вместо устранения нарушений происходит бюрократическая переписка, не ведущая к решению проблем по существу.

2) Позиция РКА по поводу нарушений

Адвокатская деятельность – это не просто профессия, а гарантированное Конституцией право граждан на защиту. Согласно Закону Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», юридическая помощь включает в себя использование специальных знаний и навыков для защиты прав доверителей. Однако на практике адвокаты сталкиваются с необоснованными ограничениями, которые препятствуют эффективному исполнению их обязанностей.

Современные технологии являются неотъемлемой частью юридической работы. Смартфоны, ноутбуки и другие устройства позволяют адвокатам:

- Оперативно взаимодействовать с подзащитными и госорганами.
- Анализировать материалы дела с использованием правовых баз.
- Фиксировать важную информацию для защиты доверителей.

Конституция в статье 16 закрепляет право каждого задержанного, арестованного или обвиняемого на помощь адвоката с момента задержания. Для реализации этого права адвокат должен незамедлительно приступить к защите, независимо от места нахождения клиента.

В то время как прокуроры и следователи беспрепятственно используют технические средства, адвокаты сталкиваются с запретами или необходимостью получать разрешение. Это нарушает принцип равноправия сторон (статья 14 Конституции) и создает процессуальный дисбаланс. В результате:

- Ограничивается возможность защиты на всех стадиях уголовного дела.
- Искусственно затрудняется доступ к необходимым материалам.
- Адвокатская деятельность становится менее эффективной.

Адвокат, как и сотрудники правоохранительных органов, несет ответственность за сохранность конфиденциальной информации. Законодательство (статья 201 УПК) предусматривает запрет на разглашение данных досудебного расследования, а нарушение адвокатской тайны влечет юридическую ответственность. Дополнительный контроль за адвокатами выглядит избыточным и противоречит их правовому статусу.

Правоохранительные органы вводят внутренние регламенты, ограничивающие использование техники адвокатами. Приказы некоторых ведомств прямо запрещают пронос смартфонов и ноутбуков, другие требуют специального разрешения от следователя. В ряде случаев адвокатам даже не предоставляется доступ к этим правилам, так как они помечены грифом «Для служебного пользования».

Ограничения на использование техники негативно сказываются на качестве юридической помощи:

- Усложняется работа адвокатов — приходится переписывать документы вручную, что замедляет процесс и повышает вероятность ошибок.
- Снижается доступность защиты — в условиях цифровизации адвокат должен иметь возможность моментально реагировать на запросы клиентов.
- Подрывается конституционное право на защиту — запреты противоречат как национальному законодательству, так и международным стандартам.

Технические средства — это инструмент, необходимый для выполнения адвокатом его функций, а не привилегия. Их использование должно регулироваться законом, а не ведомственными приказами, которые ставят защиту в неравные условия с обвинением. Искусственные ограничения препятствуют эффективной защите граждан и требуют пересмотра в соответствии с принципами правосудия и равноправия сторон.

Одним из ключевых факторов эффективной защиты в уголовном процессе является также своевременный и полный доступ защитника к материалам дела. Однако действующее законодательство ограничивает это право, создавая препятствия для полноценного выполнения адвокатами их профессиональных обязанностей.

В настоящее время до завершения досудебного расследования защитник не может ознакомиться с показаниями потерпевшего и свидетелей стороны обвинения. В результате защита вынуждена выстраивать стратегию, не имея доступа к важным данным. Это приводит к ситуации, когда адвокат оказывается в пассивной роли, ожидая окончания следственных действий, после чего только на стадии суда может выдвигать обоснованные ходатайства.

Однако именно в суде запросы на проведение дополнительных следственных действий, таких как истребование данных, допрос свидетелей или назначение экспертиз, часто рассматриваются с позиции «затягивания процесса» и отклоняются. В итоге возможность адвоката активно участвовать в расследовании и добиваться справедливости для подзащитного существенно снижается.

Кроме того, даже в тех случаях, когда защитнику предоставляют материалы дела для ознакомления, на практике он не всегда может снять с них копии. Закон предусматривает копирование только отдельных документов – заключений экспертов и специалистов. Однако адвокат должен иметь право копировать все материалы, с которыми ему предоставили доступ, ведь без фиксации информации сложно подготовить эффективную защиту.

Международная практика демонстрирует иные подходы. Например, в Грузии УПК прямо обязывает сторону обвинения предоставлять стороне защиты все доказательства, которые будут использованы в суде, а также оправдательные материалы. Несоблюдение этого требования влечет признание таких доказательств недопустимыми. Такой подход делает уголовный процесс более сбалансированным и состязательным.

3) Реакция РКА по поводу нарушений

По вопросам предоставления своевременного и полноценного доступа защитника к материалам уголовного дела РКА добивается изменений в УПК РК для того, чтобы:

- адвокаты могли получать доступ к необходимым материалам уголовного дела уже на стадии досудебного расследования;
- им было гарантировано право на копирование материалов;
- защита не находилась в неравных условиях по сравнению с обвинением.

Депутаты Мажилиса в рамках законопроекта по оптимизации УК, УПК и УИК уже поддержали поправки в статью 70 УПК, закрепив право защитника снимать копии материалов дела с момента вступления в процесс. Это важный шаг к усилению состязательности сторон и устранению необоснованных препятствий в работе адвокатов.

РКА также ведет работу с государственными органами по вопросам упрощения доступа к материалам уголовных дел. В частности, проведены встречи с Комитетом по правовой статистике и специальным учетам

Генеральной прокуратуры Республики Казахстан (КПСиСУ), где обсуждалась интеграция Единого реестра досудебных расследований (ЕРДР) с системой «Зан көмегі». Это поможет адвокатам получать процессуальные документы быстрее и без лишних административных барьеров.

Для урегулирования вопроса о праве адвокатов использовать технические средства при выполнении своих профессиональных обязанностей в зданиях правоохранительных органов, РКА предложила закрепить соответствующие нормы в профильном законе. В рамках обсуждения поправок с Министерством юстиции был разработан новый пункт статьи 35 профильного Закона, предусматривающий, что адвокат вправе использовать смартфоны, компьютеры и другие устройства, если это не нарушает права других лиц и не препятствует проведению следственных или процессуальных действий.

Ключевой момент — ограничить запреты на использование техники только теми случаями, которые прямо предусмотрены законом. Это исключает произвольные решения сотрудников правоохранительных органов и создает прозрачные правила. Также предложено, чтобы особенности использования технических средств адвокатами в госорганах определялись подзаконными актами, но эти документы должны обязательно согласовываться с РКА.

На уровне Министерства юстиции предложение поддержано. Однако правоохранительные органы выступают категорически против него, опасаясь утраты контроля. Они настаивают на сохранении действующих ограничений, аргументируя это вопросами безопасности.

Работа в этом направлении продолжается. РКА добивается того, чтобы государственные органы адаптировались к реалиям цифрового мира, а не пытались искусственно изолировать адвокатов от технологий, которые давно стали необходимыми инструментами в работе.

7. Досмотр, осмотр, выемка, изъятие и проверка адвокатского делопроизводства, нарушение адвокатской тайны

Адвокаты все чаще сталкиваются с ситуациями, когда их право на сохранение профессиональной тайны оказывается под угрозой.

1) Примеры нарушений

В феврале 2024 году имела место попытка изъятия документов из адвокатского производства адвоката юридической консультации № 2 в следственном изоляторе Департамента КНБ по городу Алматы. До настоящего времени в следственном изоляторе продолжается осмотр путем пролистывания всех документов из адвокатского делопроизводства на входе и выходе.

[Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году](#)

Адвокат Туркестанской областной коллегии А. обратился в РКА с жалобой на действия сотрудников учреждения № 69 Комитета уголовно-исполнительной системы МВД. Во время посещения своего подзащитного адвокат столкнулся с ситуацией, которая грубо нарушала принципы адвокатской тайны.

Сотрудники учреждения, ссылаясь на необходимость проверки записей подозреваемых, настояли на просмотре личного дневника адвоката, несмотря на его возражения. В результате они ознакомились с записями, содержащими конфиденциальную информацию, что привело к раскрытию адвокатской тайны.

В ноябре 2024 года в учреждении № 72 Комитета уголовно-исполнительной системы МВД в городе Алматы произошел вопиющий случай грубого обращения с адвокатом Я.

При проходе в учреждение адвокат подверглась досмотру с использованием металлоискателя, однако процедура не ограничилась стандартной проверкой. Сотрудники допустили физическое вмешательство, фактически вторгшись в личное пространство адвоката. В результате адвокат — женщина — испытала не только моральный дискомфорт, но и физическую боль.

2) Позиция РКА по поводу нарушений

Адвокатская деятельность основана на принципе доверия. Любой человек, обращаясь за юридической помощью, должен быть уверен, что его разговор с адвокатом останется под защитой закона. Однако на практике адвокаты все чаще сталкиваются с ситуациями, когда их профессиональная тайна оказывается под угрозой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», факт обращения к адвокату, содержание устных и письменных переговоров с доверителем и третьими лицами, характер и результаты предпринимаемых в его интересах действий, а также иная информация, связанная с оказанием юридической помощи, составляют адвокатскую тайну. Это – одна из ключевых гарантий защиты прав граждан.

Пункт 5 статьи 35 того же Закона прямо запрещает досмотр, осмотр, выемку, изъятие и проверку адвокатского делопроизводства, связанных с ним документов и материалов, а также имущества адвоката, включая мобильные телефоны, аудиоаппаратуру и компьютерную технику. Исключения возможны только в случаях, прямо предусмотренных законами Республики Казахстан.

Несмотря на эти законодательные гарантии, адвокаты продолжают сталкиваться с ситуациями, когда их просят показать записи, раскрыть содержание бесед или отдать на проверку ноутбук или телефон. Такие действия не только нарушают права самих адвокатов, но и ставят под угрозу право граждан на квалифицированную юридическую помощь.

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

РКА считает подобные практики недопустимыми и требует строгого соблюдения адвокатской тайны, поскольку любое вмешательство в адвокатскую деятельность подрывает саму суть защиты и справедливого правосудия.

3) Реакция РКА по поводу нарушений

РКА разработала ряд законодательных инициатив, направленных на устранение нарушений профессиональных прав адвокатов и защиту адвокатской тайны. Предложенные меры должны были закрепить дополнительные гарантии независимости адвокатской деятельности и исключить практику необоснованных вмешательств со стороны правоохранительных органов.

Одним из ключевых предложений стало дополнение Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» нормами, запрещающими проникновение в жилище или служебное помещение адвоката, проведение обысков, осмотров и иных следственных действий без четко регламентированных оснований. Также предлагалось ввести правило обязательного присутствия представителя коллегии адвокатов при проведении таких процессуальных мероприятий.

Помимо этого, РКА предложила внести изменения в УК, уточнив состав преступления по статье 435, обеспечивающий неизбежность ответственности за формы воспрепятствования законной деятельности защитника. В УПК предложено внести новую статью, устанавливающую особый порядок производства досудебного расследования в отношении адвокатов, исключая произвольное преследование представителей адвокатского сообщества.

Часть этих инициатив была включена в законопроект о юридической помощи, инициированный депутатами Мажилиса, однако позднее была передана из него в проект, связанный с оптимизацией уголовного правосудия. В рамках данного проекта было, в частности, поддержано предложение о переводе состава преступления по статье 435 УК в разряд формальных, что обеспечит более четкую правоприменительную практику. Министерство юстиции выразило поддержку данной поправке.

8. Применение физической силы в отношении адвокатов

В 2024 году отмечены случаи применения физической силы в отношении адвокатов во время осуществления ими своих профессиональных обязанностей, что является недопустимым.

1) Примеры нарушений

Адвокат Алматинской городской коллегии С. столкнулась с беспрецедентным нарушением профессиональных прав во время выполнения своих обязанностей.

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

17 июня 2024 года, представляя интересы доверителя по уголовному делу, адвокат принимала участие в следственных действиях, связанных с обыском автомобиля в городе Алматы. Все необходимые документы, включая уведомление о защите, были переданы следователю, и в присутствии понятых и других участников процесса адвоката допустили к процедуре досмотра.

Ситуация изменилась, когда на месте появился сотрудник правоохранительных органов, представившийся начальником Управления по борьбе с организованной преступностью города Шымкента. Вмешавшись в ход следственных действий, он заявил, что обладает полномочиями отменить указания следователя. После этого он начал применять физическую силу к адвокату, толкать ее и наносить удары, что привело к телесным повреждениям. Позже медицинское учреждение зафиксировало травмы, о чем была выдана справка травматолога-ортопеда.

Нарушение не ограничилось избиением. Указанный сотрудник попытался насильно увезти адвоката с места происшествия, однако очевидцы, ставшие свидетелями происходящего, вмешались и помогли ей покинуть автомобиль.

В связи с инцидентом адвокат была вынуждена обратиться за медицинской помощью и подать заявление в правоохранительные органы. Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов РКА, рассмотрев обращение, признала действия сотрудника полиции грубым нарушением прав адвоката.

На данный момент материалы зарегистрированы в Едином реестре досудебных расследований, а дело находится в стадии расследования.

Адвокат Алматинской городской коллегии С. столкнулась с грубым нарушением своих профессиональных прав при попытке ознакомиться с материалами исполнительного производства.

1 июля 2024 года она официально обратилась к частному судебному исполнителю К., предоставив доверенность и уведомление о защите. На следующий день, 2 июля, в назначенное время она прибыла для ознакомления с материалами. Однако вместо предоставления доступа к делу ЧСИ потребовал заранее подписать расписку об ознакомлении — еще до того, как адвокат увидела документы.

Понимая, что ее законные права нарушаются, С. решила зафиксировать происходящее на видео. В ответ ЧСИ попытался выхватить у нее телефон, поцарапал палец и толкнул так, что она ударилась о металлический шкаф.

Адвокат вызвала наряд полиции, и инцидент был зарегистрирован в Отделе полиции при Управлении полиции Медеуского района города Алматы как возможное уголовное правонарушение. В рамках расследования была проведена судебно-медицинская экспертиза, которая подтвердила наличие ссадин на правой кисти адвоката. Повреждения квалифицировали как не причинившие вреда здоровью, но сам факт применения физической силы был очевиден.

Несмотря на наличие доказательств — видео, медицинского заключения и заявления потерпевшей, 22 июля 2024 года уголовное дело было прекращено.

2) Позиция РКА по поводу нарушений

Статья 17 Конституции закрепляет, что достоинство человека неприкосновенно, и никто не может быть подвергнут насилию, пыткам или жестокому обращению. Это в полной мере распространяется и на адвокатов.

Согласно пункту 6 статьи 35 Закона «Об адвокатской деятельности» адвокату гарантируется право на обеспечение безопасности при осуществлении адвокатской деятельности в порядке, установленном законом.

Основные принципы ООН, касающиеся роли адвокатов, в подпункте а) пункта 16 устанавливают, что адвокаты должны исполнять свои профессиональные обязанности без запугивания, препятствий, преследований или неоправданного вмешательства. Пункт 17 данных Принципов требует от властей защиты адвокатов от любого насилия, угроз, преследований и злоупотреблений.

Применение физической силы к адвокатам в ходе их профессиональной деятельности подрывает их безопасность, нарушает их независимость, ставит под угрозу право граждан на юридическую помощь. Это прямо противоречит законодательству Республики Казахстан, а также международным стандартам. Государство обязано обеспечивать защиту адвокатов, обеспечивать детальное расследования каждого факта таких посягательств и привлекать к ответственности лиц, совершающих насильственные действия в отношении адвокатов.

3) Реакция РКА на нарушения

По ситуации с адвокатом С. РКА направила ходатайство Генеральному прокурору Республики Казахстан и в Министерство внутренних дел, требуя провести проверку действий должностного лица и привлечь его к ответственности. Также были поданы жалобы в Шымкентскую городскую прокуратуру, Управление внутренних дел и Агентство по противодействию коррупции. На данный момент материалы зарегистрированы в Едином реестре досудебных расследований, а дело находится в стадии расследования.

По случаю с адвокатом С. РКА направила обращение в Республиканскую палату частных судебных исполнителей, потребовав дать оценку действиям частного судебного исполнителя и принять меры по недопущению подобных инцидентов. В результате проведенной проверки судебный исполнитель был привлечен к дисциплинарной ответственности.

9. Вынесение частных постановлений в отношении адвокатов

Адвокаты продолжают сталкиваться с вынесением незаконных и необоснованных частных постановлений в свой адрес за совершение действий в рамках осуществления своих профессиональных полномочий.

1) Примеры нарушений

4 декабря 2023 года судья Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Восточно-Казахстанской области вынес частное постановление в отношении адвоката коллегии адвокатов Восточно-Казахстанской области Ж. Адвокат обратился в РКА, указав на нарушение его профессиональных прав.

Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов РКА, рассмотрев обращение, пришла к выводу о незаконности вынесенного судебного акта и подготовила заключение, подтверждающее наличие нарушений.

В результате 4 января 2024 года судебная коллегия по уголовным делам Восточно-Казахстанского областного суда пересмотрела дело и отменила частное постановление, тем самым подтвердив необоснованность судебного вмешательства в деятельность адвоката.

В РКА поступило обращение адвоката коллегии адвокатов города Астаны Э. по факту нарушения профессиональных прав, выразившегося в привлечении ее к административной ответственности по части 1 статьи 653 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов РКА, рассмотрев обращение, пришла к выводу о наличии нарушений профессиональных прав адвоката. По итогам рассмотрения было подготовлено соответствующее заключение.

Постановлением Акмолинского областного суда административное дело в отношении адвоката Э. прекращено за отсутствием состава правонарушения, а постановление Аршалынского районного суда от 12 января 2024 года отменено.

В декабре 2023 года Турксибский районный суд города Алматы вынес частное постановление в отношении адвоката Ж., которое могло повлечь дисциплинарные меры, вплоть до лишения адвоката государственной лицензии.

Считая такое решение незаконным, РКА обратилась в Алматинский городской суд с требованием пересмотреть это постановление. Члены Комиссии по защите прав адвокатов приняли участие в судебном заседании коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда, указав на

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

отсутствие законных оснований для применения дисциплинарных мер и лишения адвокатской лицензии адвоката Ж.

После тщательного разбирательства Алматынский городской суд отменил частное постановление, восстановив профессиональные права адвоката.

В РКА поступило обращение адвокатов коллегии адвокатов г. Астаны Ж. и С. по факту нарушения профессиональных прав Кокшетауским городским судом Акмолинской области, выразившееся в вынесении частных постановлений от 12 февраля 2024 года, в рамках рассмотрения уголовного дела.

Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов РКА, рассмотрев обращение, пришла к выводу о наличии нарушений профессиональных прав адвокатов.

Частные постановления, вынесенные судом города Кокшетау Акмолинской области в отношении адвокатов коллегии адвокатов г. Астаны Ж.А.А. и С.А.М., были отменены вышестоящей инстанцией.

В начале 2024 года адвокат Павлодарской областной коллегии адвокатов С. столкнулся с нарушением своих профессиональных прав. Суд №2 города Павлодара вынес в отношении него частное постановление.

Считая постановление незаконным и необоснованным, адвокат обратился в Комиссию по защите профессиональных прав адвокатов. Комиссия внимательно изучила обстоятельства дела и пришла к выводу о наличии существенных нарушений прав адвоката. Члены Комиссии приняли активное участие в судебном разбирательстве, оказав адвокату С. необходимую юридическую помощь.

В результате 4 апреля 2024 года апелляционная судебная коллегия по уголовным делам Павлодарской области отменила частное постановление, восстановив нарушенные профессиональные права адвоката.

В ноябре 2024 года адвокат Восточно-Казахстанской областной коллегии адвокатов Н. столкнулась с нарушением своих профессиональных прав. Суд №2 города Усть-Каменогорска вынес в отношении нее частное постановление.

Считая это решение необоснованным, адвокат обратилась в Комиссию по защите профессиональных прав адвокатов. Комиссия пришла к выводу о наличии нарушений прав адвоката. Для защиты адвоката была сформирована группа поддержки, в которую вошли члены Комиссии, а также адвокаты, выразившие готовность отстаивать ее права.

Совместные усилия адвокатского сообщества дали результат: 17 декабря 2024 года судебная коллегия по уголовным делам Восточно-Казахстанского областного суда отменила вынесенное ранее частное постановление.

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

В декабре 2024 года адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов И. столкнулась с предвзятым отношением судьи Специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних города Алматы. Судья неоднократно делал необоснованные замечания, ограничивал права адвоката и в итоге вынес частное постановление, которое адвокат и ее коллеги сочли несправедливым.

С целью защиты своих профессиональных прав И.Ш.В. обратилась в РКА. Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов РКА рассмотрела ситуацию и пришла к выводу, что постановление носит неправомерный характер и ущемляет профессиональные права адвоката.

Для защиты коллеги была организована поддержка со стороны адвокатского сообщества: члены Комиссии и другие адвокаты приняли активное участие в судебном процессе.

В результате 3 декабря 2024 года Алматинский городской суд отменил частное постановление, восстановив справедливость и подтвердив недопустимость ущемления профессиональных прав адвокатов в суде.

В мае 2024 года адвокат Восточно-Казахстанской областной коллегии адвокатов А. столкнулся с ситуацией, когда Специализированный межрайонный суд по уголовным делам города Караганды вынес в его отношении частное постановление. Решение суда адвокат воспринял как несправедливое и ущемляющее его профессиональные права.

С целью защиты своих прав А. обратился в РКА. Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов РКА рассмотрела ситуацию и пришла к выводу, что постановление вынесено с нарушением законодательства и профессиональных гарантий адвокатской деятельности.

Для поддержки адвоката была сформирована группа, в которую вошли члены Комиссии, а также другие адвокаты.

Совместными усилиями удалось добиться изменения ситуации. 29 августа 2024 года коллегия по уголовным делам Карагандинского областного суда отменила частное постановление, подтвердив тем самым незаконность ранее вынесенного решения.

В июне 2024 года в отношении адвоката Восточно-Казахстанской областной коллегии адвокатов С. Илийский районный суд Алматинской области вынес частное определение в рамках гражданского дела. В процессе разбирательства внимание суда было обращено и на действия адвоката, представлявшего интересы своего клиента.

Убеденный в необоснованности судебного акта, С. обратился за поддержкой в Комиссию по защите профессиональных прав адвокатов. Комиссия пришла к выводу, что вынесенное частное определение нарушает профессиональные права адвоката и не соответствует нормам законодательства.

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского областного суда пересмотрела дело. 19 сентября 2024 года частное определение в отношении адвоката С. было отменено, восстановив его профессиональные права и подтвердив неправомомерность прежнего судебного акта.

В апреле 2024 года адвокат Карагандинской областной коллегии адвокатов С. столкнулся с тем, что Карагандинский специализированный межрайонный административный суд признал его виновным в правонарушении по части 1 статьи 653 КоАП. В качестве наказания адвокату был назначен штраф в размере 73 840 тенге.

Считая это решение несправедливым, адвокат обратился в Комиссию по защите профессиональных прав адвокатов. Изучив обстоятельства дела, Комиссия установила, что в ходе разбирательства были допущены нарушения, ущемляющие права адвоката.

Коллеги С. из Карагандинской областной коллегии адвокатов активно подключились к защите его интересов. Они оказали юридическую помощь и поддержку, подготовив обоснованную правовую позицию для обжалования постановления.

В результате Судебная коллегия по уголовным делам Карагандинской области пересмотрела дело. Вынесенное ранее постановление было смягчено – штраф заменен на предупреждение.

2) Позиция РКА на поводу нарушений

РКА выражает серьезную обеспокоенность в связи с практикой вынесения судами частных постановлений (определений) в отношении адвокатов, которые фактически предопределяют их дисциплинарную ответственность без полноценного судебного разбирательства.

В 2024 году в РКА поступило 62 частных постановления (определения) судов, из которых по 41 случаю было возбуждено дисциплинарное производство. В результате 19 адвокатов были привлечены к дисциплинарной ответственности.

Проблема заключается в том, что частные постановления и определения, будучи судебными актами, выносятся без соблюдения всех элементов полноценного разбирательства: адвокаты не всегда имеют возможность представить объяснения, ознакомиться с материалами дела или оспорить доказательства. Более того, формулировка судебных актов зачастую обязывает дисциплинарные органы адвокатуры привлечь адвоката к ответственности, что лишает их возможности объективного рассмотрения вопроса. В результате адвокат фактически признается виновным заранее, а единственным способом защиты остается обжалование такого судебного акта.

При этом состав дисциплинарных комиссий адвокатуры не позволяет говорить о предвзятости в пользу адвокатов. В них входят представители общественности, а также судьи в отставке, что исключает возможность корпоративной солидарности среди адвокатов.

Согласно статье 8 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», выбор мер оказания юридической помощи должен исходить из интересов клиента, а статья 11 этого же закона устанавливает, что пределы такой помощи определяются исключительно законом. В свою очередь, Кодекс профессиональной этики адвоката (пункт 12) предписывает адвокату руководствоваться интересами доверителя, а не своими личными интересами или интересами третьих лиц. В этом же Кодексе закреплено, что адвокат не может нести ответственность за достоверность сведений, представленных доверителем, если ему не было известно об их ложности.

Более того, пункт 20 Основных принципов ООН о роли адвокатов прямо устанавливает, что адвокаты должны обладать гражданским и уголовным иммунитетом в отношении заявлений, сделанных добросовестно в рамках их профессиональной деятельности в суде или перед другими юридическими органами.

3) Реакция РКА на нарушения

РКА разработала поправки ко всем процессуальным кодексам, направленные на устранение правовой неопределенности, способствующей произвольному формулированию требований в частных определениях.

В соответствии с предложенной РКА редакцией, в частном постановлении или определении суд может лишь обратить внимание коллегии адвокатов на предполагаемое нарушение со стороны адвоката. Однако решение о наличии либо отсутствии оснований для дисциплинарного преследования должно оставаться за дисциплинарными органами адвокатуры, которые и должны оценивать обстоятельства дела.

Данные предложения находятся на стадии обсуждения. РКА намерена отстаивать свою позицию в рабочих группах Мажилиса Парламента.

10. Незаконные процессуальные действия в отношении адвоката

В 2024 году правоохранительные органы продолжали совершать процессуальные действия в отношении адвокатов, неправомерно вмешиваясь в их профессиональную деятельность.

1) Примеры нарушений

В РКА поступило обращение от адвоката К. из Северо-Казахстанской областной коллегии адвокатов. Она сообщила, что сотрудники Департамента экономических расследований (ДЭР) в городе Петропавловске нарушили ее профессиональные права.

8 августа 2024 года адвокат вместе с подзащитным прибыла в ДЭР для участия в следственных действиях. Однако следователь без объяснения причин отменил допрос. На следующий день он неожиданно организовал обыск в офисе адвоката, несмотря на ее возражения. Под обыск попали не

только рабочие документы К., но и делопроизводство адвоката М., которая также присутствовала и протестовала против этих действий. Следователи проверили общие помещения и все адвокатские материалы, включая дела, не имеющие отношения к расследованию. В итоге никаких документов, которые могли бы представлять интерес для следствия, обнаружено не было.

Адвокат К. сразу же обратилась к дежурному прокурору Северо-Казахстанской области с заявлением о нарушении ее профессиональных прав. Однако заявление не внесли в ЕРДР и не зарегистрировали. Лишь после двух жалоб, в том числе в Генеральную прокуратуру, его внесли в Книгу учета информации 12 августа, с задержкой в три дня. Однако вместо полноценного расследования дело передали в отдел собственной безопасности, который не проводит следственные действия.

2) Позиция РКА на поводу нарушений

Проведение незаконного обыска в офисе адвоката, а также иные формы воспрепятствования адвокатской деятельности – это не просто нарушение прав конкретного защитника, а угроза самой системе правосудия. Гарантии независимости адвоката закреплены как в национальном законодательстве, так и в международных стандартах, однако на практике эти гарантии продолжают игнорироваться.

Одной из ключевых проблем остается безнаказанность подобных действий. Статья 435 УК РК, предусматривающая ответственность за воспрепятствование адвокатской деятельности, не работает — с момента ее введения в 2015 году по ней не было вынесено ни одного обвинительного приговора. В результате правоохранительные органы позволяют себе грубые нарушения, не опасаясь последствий.

РКА системно выступает за усиление ответственности за воспрепятствование адвокатской деятельности. Мы добиваемся введения формального состава уголовного правонарушения по статье 435 УК РК, что позволит привлекать к ответственности за незаконные действия в отношении адвокатов без необходимости доказывать «существенный вред» — формулировку, которая делает существующую норму фактически нерабочей.

3) Реакция РКА на нарушение

В ответ на незаконные действия в отношении адвокатов Республиканская коллегия адвокатов направила и разместила на своем сайте 14 августа 2024 года открытое обращение в Генеральную прокуратуру Республики Казахстан и Агентство Республики Казахстан по финансовому мониторингу. В нем изложены требования о регистрации заявлений в ЕРДР и начале полноценного расследования.

РКА особо подчеркнула, что нарушение адвокатской тайны и вмешательство в работу защитников создают опасный прецедент, который подрывает доверие к системе правосудия. Несмотря на четкие

законодательные запреты, следственные органы продолжают практику незаконных обысков и ограничения доступа адвокатов к подзащитным, что требует жесткой реакции со стороны надзорных органов.

РКА отметила, что обеспечение безопасности адвокатов и уважение их профессиональных прав — это не только вопрос защиты самих адвокатов, но и гарантия защиты прав граждан. Если государство действительно стремится к построению правового государства, оно должно незамедлительно пресекать подобные нарушения и привлекать виновных к ответственности.

19 сентября 2024 года в Астане состоялась пресс-конференция РКА, на которой были затронуты ключевые вопросы, волнующие адвокатское сообщество Казахстана, среди которых внимание было уделено и указанному факту.

11. Ответы на обращения адвокатов

Адвокаты, обеспечивая защиту прав граждан, зависят от своевременного получения информации и документов, необходимых для эффективного представления интересов своих доверителей. Одним из ключевых инструментов их работы являются адвокатские запросы, которые позволяют оперативно получать сведения, имеющие значение для судебных и досудебных разбирательств.

Ранее такие запросы оформлялись на бумаге и успешно использовались в практике. Позже адвокатское сообщество адаптировалось к электронному формату с использованием портала «Электронного правительства», что упростило взаимодействие с государственными органами. Однако с появлением системы «eOtinish» ситуация резко изменилась. Вместо ожидаемого повышения удобства адвокаты столкнулись с многочисленными препятствиями, которые серьезно затрудняют их деятельность.

1) Основные проблемы

Отправленные через систему «eOtinish» запросы часто остаются без ответа или приходят с задержкой, не содержащей запрашиваемой информации либо приходят ответы без вложений, что делает их бесполезными для адвокатов.

Сама система работает нестабильно. Частые технические сбои, зависания, сложная структура поиска адресатов и отсутствие в системе некоторых государственных органов значительно затрудняют процесс подачи и отслеживания обращений. В результате адвокаты вынуждены тратить время на повторные запросы или искать альтернативные пути получения информации.

Система не учитывает сроки, установленные УПК для адвокатских запросов, которые могут исчисляться часами или сутками. В отсутствие четкой регламентации эти обращения рассматриваются значительно дольше, что напрямую влияет на ход судебных процессов и может ставить под угрозу интересы доверителей.

Реакция адвокатского сообщества

Сталкиваясь с системными проблемами «eOtinish», адвокаты неоднократно обращались в Министерство цифрового развития с просьбой внести необходимые доработки. В 2023 году была создана рабочая группа, в которую вошли представители адвокатуры, государственных органов и разработчиков системы. Несмотря на разработанный План работ и регулярные обсуждения, необходимых изменений так и не было внесено.

В то же время Министерство цифрового развития заявляет, что система была создана без бюджетных затрат. Это вызывает вопросы о качестве ее разработки и о том, на кого возложена ответственность за исправление ее недостатков.

Адвокатское сообщество считает, что первоочередной задачей является приведение «eOtinish» в соответствие с концепцией «одного окна» для приема всех обращений физических и юридических лиц. Это предполагает учет запросов по УПК, ГПК, КоАП и другим законам, а также полноценную интеграцию с другими государственными системами.

Без этих доработок поручения Главы государства по цифровизации обращений остаются невыполненными, а нарушение конституционных прав граждан продолжается.

12.Административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности адвоката

Вопрос воспрепятствования законной деятельности адвокатов остается одной из самых острых проблем, с которыми сталкивается юридическое сообщество. Несмотря на существующую административную ответственность по статье 668 КоАП, количество нарушений не только не сокращается, но и демонстрирует устойчивый рост.

Если в 2023 году было зафиксировано 120 случаев воспрепятствования адвокатской деятельности, то в 2024 году их число увеличилось более чем в два раза – 282 случая. Это тревожный сигнал, который указывает на системную проблему в соблюдении гарантий адвокатской деятельности.

Динамика правонарушений выглядит следующим образом:

Общее количество зарегистрированных административных правонарушений:

- 2023 год: 120.
- 2024 год: 282 (рост в 2,3 раза).

Рассмотрено административных дел:

- 2023 год: 115.
- 2024 год: 179 (рост на 55%).

Вынесены постановления о привлечении к административной ответственности:

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

- 2023 год: 97.
- 2024 год: 132 (рост на 36%).

Привлечены к ответственности:

- Физические лица:
 - 2023 год: 30.
 - 2024 год: 27 (незначительное снижение).
- Юридические лица:
 - 2023 год: 67
 - 2024 год: 105 (рост на 57%)

Прекращение административного производства:

- 2023 год: 18 дел
- 2024 год: 47 дел (рост в 2,6 раза)

Рост числа зафиксированных случаев воспрепятствования адвокатской деятельности говорит о том, что адвокаты все чаще сталкиваются с искусственными барьерами при исполнении своих профессиональных обязанностей. Увеличение числа привлеченных к ответственности юридических лиц указывает на то, что системные проблемы в государственных органах и организациях остаются нерешенными.

Одновременно настораживает рост количества прекращенных дел – 47 в 2024 году против 18 в 2023 году. Это может свидетельствовать о сложности доказывания нарушений или недостаточной эффективности действующих механизмов защиты адвокатских прав.

Рост числа случаев препятствования адвокатской деятельности показывает, что административная ответственность пока не исполняет сдерживающую функцию. В большинстве случаев привлеченные к ответственности несут минимальные санкции, которые не создают реального механизма предотвращения нарушений в будущем.

В условиях, когда количество таких случаев увеличивается, важно не просто фиксировать проблему, но и добиваться более действенных механизмов защиты. РКА продолжает работу в этом направлении, поднимая вопрос об усилении ответственности за подобные нарушения и обеспечении реальной защиты профессиональных прав адвокатов.

2) Примеры нарушений

Адвокат Ш. представлял гражданина М.О. и в рамках оказания квалифицированной юридической помощи направил запрос в ТОО «Яндекс.Такси Корп» о предоставлении сведений, подтверждающих факт работы его подзащитного в режиме такси за несколько месяцев. Однако компания отказалась предоставить информацию, сославшись на коммерческую тайну несмотря на то, что запрашиваемые данные не касались финансовых вопросов, а лишь подтверждали сам факт деятельности.

[Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году](#)

После повторного запроса, в котором адвокат аргументированно объяснил необоснованность отказа, компания снова отказалась предоставить сведения. Адвокатом было направлено обращение в Департамент юстиции города Алматы о привлечении организации к административной ответственности по статье 668 КоАП за воспрепятствование адвокатской деятельности.

Суд признал отказ ТОО «Яндекс.Такси Корп» неправомерным, привлек компанию к административной ответственности и назначил штраф. Этот случай подчеркивает важность соблюдения закона юридическими и коммерческими организациями, а также необходимость более строгого контроля за исполнением адвокатских запросов.

Адвокат Ж., представляя интересы граждан, направил адвокатский запрос в Управление полиции Медеуского района города Алматы. В своем обращении он просил предоставить сведения о принятых мерах по звонку на номер «102», который он сделал 3 апреля 2024 года, сообщая о факте удержания его доверителей сотрудниками полиции. Запрос был официально зарегистрирован через систему eOtinish, к нему прилагались удостоверение адвоката и уведомление о защите.

Однако в ответе полиции от 24 апреля 2024 года содержалась лишь информация о регистрации звонка, но запрошенные копии документов предоставлены не были. Адвокат направил ходатайство в Департамент юстиции Алматы о привлечении руководства Управления полиции к ответственности по статье 668 КоАП РК за ненадлежащее исполнение требований закона.

Дело дошло до суда, но 9 июля 2024 года Специализированный межрайонный суд по административным правонарушениям прекратил производство в отношении начальника Управления полиции Медеуского района. Вместо этого материалы были переданы в Департамент полиции города Алматы для рассмотрения вопроса о привлечении виновного к дисциплинарной ответственности.

Постановлением специализированного суда по административным правонарушениям города Усть-Каменогорск от ГУ «Управление здравоохранения Восточно-Казахстанской области» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 668 КоАП, и подвергнуто взысканию в виде штрафа в сумме 69000 тенге.

Из протокола, составленного в отношении управления 05 декабря 2023 года, следовало, что управление воспрепятствовало законной деятельности адвоката И., что выразилось в отказе от предоставления запрашиваемых сведений на адвокатский запрос. Отказ управления был необоснованно мотивирован тем, что для получения запрашиваемых сведений адвокату было необходимо предоставить доверенность от лица, в отношении которого

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите
прав и свобод граждан в 2024 году

запрашиваются сведения, а также тем, что запрашиваемая информация ограничена в доступе и не подлежат разглашению.

Постановлением Судебной коллегии по уголовным делам Восточно-Казахстанского областного суда от 11 января 2024 года жалоба управления оставлена без удовлетворения, а указанное постановление – без изменения.

Адвокат Г. обратился в Департамент юстиции города Астаны по факту воспрепятствования со стороны АО «Казпочта» осуществлению законной деятельности, выразившемуся в несвоевременном предоставлении сведений по поставленным в запросе адвоката вопросам.

Постановлением специализированного межрайонного суда по административным правонарушениям города Астана от 25 января 2024 года АО «Казпочта» привлечено к административной ответственности по статье 668 КоАП в виде штрафа на сумму 69 000 тенге.

Судом был установлен Факт несвоевременного предоставления информации с превышением установленного законом срока – 10 рабочих дней. Суд указал, что доводы представителя АО о применении неверного шаблона обращения не являются основанием для освобождения от ответственности, поскольку исполнитель сам должен убедиться, что это адвокатский запрос и ответить в установленные сроки.

Постановлением суда города Астана от 21 февраля 2024 года указанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением специализированного межрайонного суда по административным правонарушениям города Астана от 18 января 2024 года, оставленным без изменения постановлением Суда города Астаны от 13 февраля 2024 года, Министерство внутренних дел Республики Казахстан привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 668 КоАП и наложено административное взыскание в виде административного штрафа в сумме 69 000 тенге.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что адвокатом С. в целях оказания юридической помощи клиенту был направлен адвокатский запрос в адрес МВД, в котором он просил предоставить сведения о лицах, вносивших сведения в банк данных об автомобиле.

Адвокатский запрос был перенаправлен МВД в Департамент полиции Восточно-Казахстанской области., который в свою очередь направил ответ адвокату о том, что он не располагает информацией, в связи с чем запрос направлен обратно в МВД.

Суд установил, что изначально запрашиваемая информация имелась в МВД, а не в Департаменте полиции Восточно-Казахстанской области, следовательно, запрос адвоката был необоснованно перенаправлен, в результате не был исполнен надлежащим образом в установленный законом срок. Суд указал, что своими действиями МВД лишил адвоката и его клиента

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

возможности предоставления в суд необходимой информации, для чего и были запрошены вышеназванные сведения.

Значительное число заявлений о привлечении виновных к ответственности по статье 668 КоАП направляется адвокатами города Алматы.

За 2024 год в Департамент юстиции города Алматы поступило 378 (в 2023 году - 371) заявлений о возбуждении дел об административных правонарушениях за воспрепятствование законной деятельности адвоката.

3) Позиция РКА по поводу нарушений

РКА отмечает, что случаи отказа в предоставлении ответов на адвокатские запросы остаются системной проблемой.

Закон «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» прямо предусматривает право адвокатов запрашивать и получать сведения, необходимые для оказания юридической помощи (подпункт 2 пункта 3 статьи 33), а государственные органы и юридические лица обязаны предоставлять адвокатам запрашиваемые данные в течение десяти рабочих дней (пункт 8 статьи 35). Однако на практике эти нормы игнорируются, что приводит к искусственному ограничению профессиональной деятельности адвокатов и затягиванию рассмотрения дел, создает необходимость обращения адвокатов с заявлениями о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

РКА ранее предлагала расширение диспозиции статьи 668 КоАП, с включением в нее конкретизированных описаний иных форм воспрепятствования адвокатской деятельности, таких как:

- отказ в доступе адвоката к подзащитному или клиенту;
- ограничение времени свиданий;
- отказ в предоставлении ответа на адвокатский запрос;
- непредоставление возможности ознакомления с материалами дела;
- воспрепятствование использованию адвокатом технических средств.

Однако это предложение не нашло поддержки, поскольку предусмотреть абсолютно все возможные формы препятствий в законе сложно. В связи с этим РКА продолжает настаивать на необходимости более четкого законодательного регулирования гарантий адвокатской деятельности.

4) Реакция РКА по поводу нарушений

В ответ на случаи отказов в предоставлении ответов на адвокатские запросы и попытки ограничить сферу действия адвокатского запроса РКА подготовила Позицию о предоставлении адвокатам сведений из правового кадастра по адвокатскому запросу. В этом документе подробно изложена проблема необоснованных отказов в предоставлении информации адвокатам, а также проанализированы международные и национальные стандарты,

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите
прав и свобод граждан в 2024 году

подтверждающие право адвокатов на доступ к необходимым сведениям, в том числе судебная практика, сложившаяся в пользу адвокатов.

РКА направила официальное обращение в Министерство юстиции и Госкорпорацию «Правительство для граждан», разъяснив, что право адвокатов запрашивать сведения распространяется не только на их клиентов, но и на третьих лиц, если эта информация необходима для защиты прав доверителя.

РКА продолжает работать над изменениями законодательства, в том числе через встречи с депутатами и представителями государственных органов, добиваясь внесения поправок в закон.

В рамках работы над профильным законопроектом достигнуто предварительное согласие между РКА и Министерством юстиции по ключевым изменениям, касающимся сроков предоставления ответов на адвокатские запросы. Согласно достигнутым договоренностям, сроки будут приведены в соответствие с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан: 24 часа — для срочных запросов, 3 суток — в случае необходимости дополнительного изучения, 10 рабочих дней — для запросов, не связанных с оперативным реагированием.

13. Уголовная ответственность за воспрепятствование законной деятельности адвоката

1) Позиция РКА по поводу нарушений

РКА регулярно обращает внимание на неэффективность статьи 435 УК, устанавливающей ответственность за воспрепятствование законной деятельности адвокатов. Это уже третий Национальный доклад, в котором поднимается вопрос о неработоспособности данной нормы, однако реальных изменений в ее применении не произошло.

С момента вступления в силу нового Уголовного кодекса в 2015 году ни одно лицо не было привлечено к ответственности по статье 435 УК.

Основная проблема заключается в том, что для возбуждения уголовного дела требуется доказать существенный вред правам, свободам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства. Этот критерий делает норму практически неприменимой, что подтверждается статистикой. Несмотря на неоднократные обращения адвокатского сообщества и фиксируемые случаи препятствования адвокатской деятельности, статья остается лишь формальной декларацией без практической реализации.

2) Реакция РКА по поводу нарушений

Вопрос защиты адвокатов от незаконного вмешательства в их деятельность остается актуальным. Еще в 2022 году в рамках работы Проектного офиса РКА добилась того, чтобы правительственный законопроект по оптимизации Уголовного, Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов, поступивший в Мажилис, уже включал формальный состав статьи 435 УК. Более того, ответственность по части 2

этой статьи была усилена – в нее добавили наказание за применение насилия или угроз в отношении адвокатов или их близких, а также за повреждение или уничтожение их имущества.

В настоящее время этот законопроект находится на рассмотрении в Мажилисе. Учитывая его масштабность, обсуждение идет тщательно, с учетом всех правоприменительных аспектов. Адвокатское сообщество рассчитывает, что в 2025 году эти поправки будут приняты, и статья 435 УК начнет реально работать, обеспечивая защиту адвокатов от незаконного давления и препятствования их деятельности.

14. Статистика обращений адвокатов о нарушении их прав в Республиканскую коллегия адвокатов

Адвокатура сталкивается с новыми вызовами, и цифры говорят сами за себя. В 2024 году Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов при РКА рассмотрела 50 обращений. Из них в 38 случаях было установлено нарушение профессиональных прав адвокатов, в 9 случаях доводы адвокатов не нашли подтверждения.

Динамика обращений показывает, что адвокатское сообщество все чаще сталкивается с попытками давления и ограничений в своей работе. Если в 2020 году таких обращений было всего 9, то затем их число неуклонно росло: 17 в 2021 году, 29 в 2022 году, 33 в 2023 году.

Рост обращений – это тревожный сигнал. Он говорит не только о нарастающем числе нарушений, но и о том, что адвокаты больше не готовы мириться с незаконными препятствиями и все активнее отстаивают свои профессиональные права.

Диаграмма. Статистика рассмотренных обращений адвокатов о нарушении их прав по годам.



Не все адвокаты обращаются в РКА при нарушении своих профессиональных прав, поэтому реальное количество таких случаев может быть значительно выше. Однако количество обращений ежегодно растет, что

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

говорит о повышении активности адвокатов в защите своих прав и стремлении добиться справедливости.

Чаще всего с жалобами обращались адвокаты из Астаны — 13 случаев. Из Туркестанской и Акмолинской области зарегистрировано по 5 обращений, из Алматы и Восточно-Казахстанской области — по 4. В то же время от ряда коллегий адвокатов обращений не поступало, что может быть связано как с меньшим количеством зафиксированных нарушений, так и с недостаточной информированностью о возможностях защиты.

Распределение обращений по коллегиям адвокатов:

- г. Астана – 13
- Туркестанская область – 5
- Акмолинская область – 5
- г. Алматы – 4
- Восточно-Казахстанская область – 4
- Атырауская область – 4
- Карагандинская область – 3
- Мангистауская область – 2
- Абайская область – 2
- Алматинская область – 2
- Павлодарская область – 1
- г. Шымкент – 1
- Улытауская область – 1
- Северо-Казахстанская область – 1
- Актюбинская область – 1
- Кызылординская область – 1

Эти данные дают общее представление о региональном распределении жалоб, но не отражают всей картины, так как многие случаи могут оставаться не задокументированными.

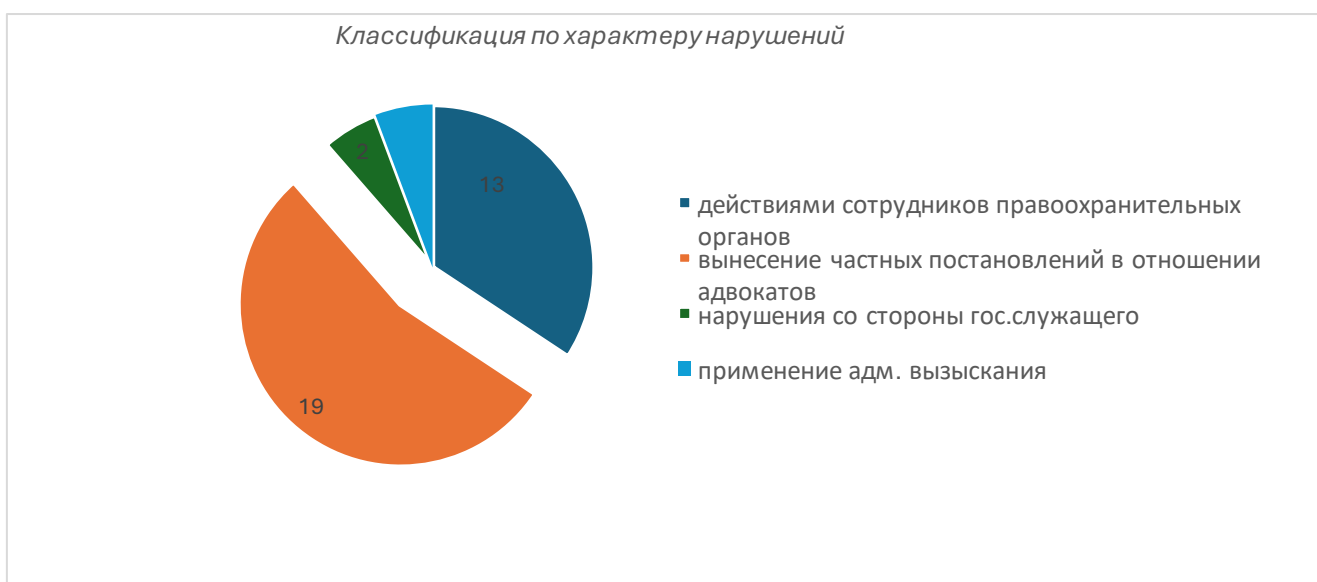
Диаграмма. Распределение обращений адвокатов по территориальному признаку.

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году



Статистика показывает, что чаще всего адвокаты обращаются в РКА по вопросам недопуска к подзащитным, попыток привлечения к уголовной ответственности и вынесения частных постановлений в их адрес.

Анализ поступивших жалоб свидетельствует, что основная часть нарушений связана с действиями сотрудников правоохранительных органов (13 случаев) и судами (19 случаев). Это указывает на существующие проблемы в обеспечении гарантий независимости адвокатской деятельности и необходимости системного подхода к их решению.



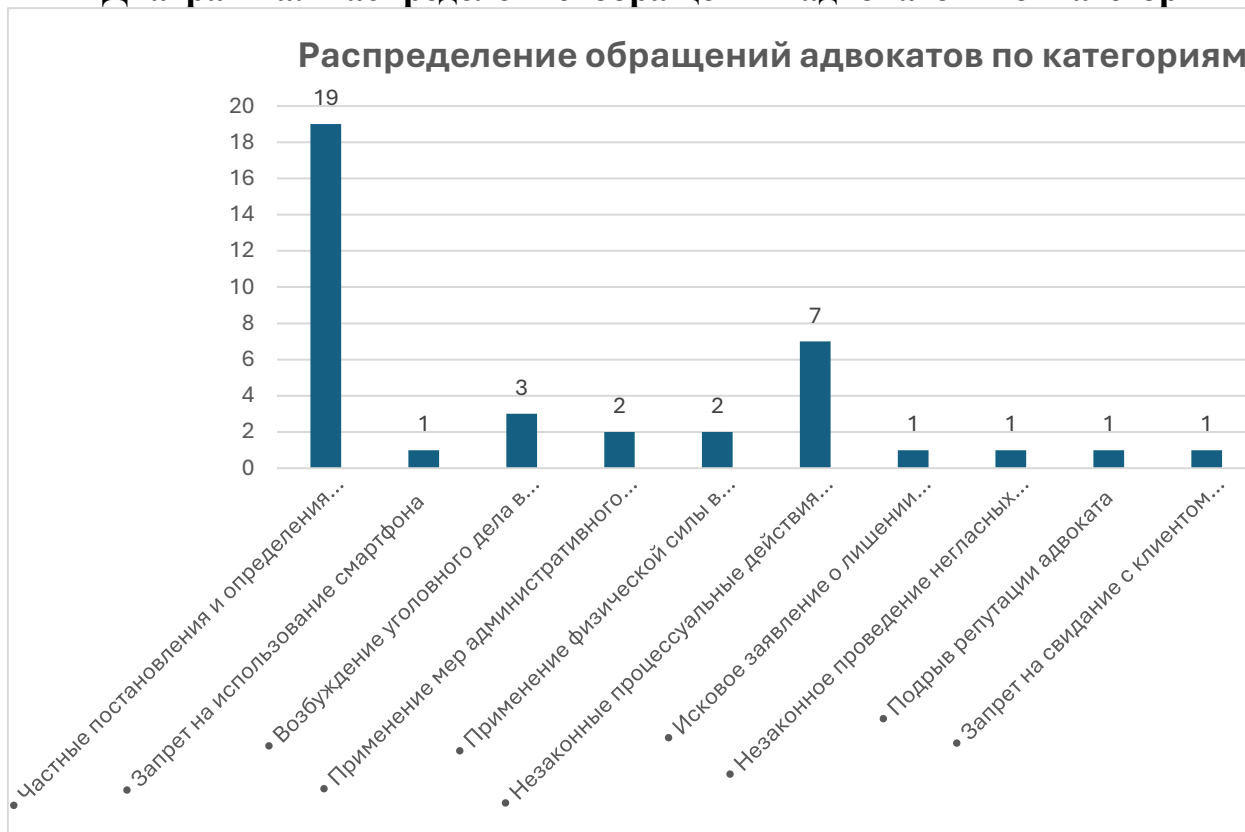
Распределение обращений адвокатов по видам нарушений показывает, что наиболее частыми остаются случаи вынесения частных постановлений и определений в отношении адвокатов, а также незаконные процессуальные действия.

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

Структура обращений выглядит следующим образом:

- частные постановления и определения – 19 случаев;
- незаконные процессуальные действия – 7 случаев;
- возбуждение уголовного дела в отношении адвоката – 3 случая;
- применение административных мер наказания – 2 случая;
- применение физической силы со стороны государственных служащих – 2 случая;
- запрет на использование смартфона – 1 случай;
- иск о лишении лицензии – 1 случай;
- проведение негласных следственных действий – 1 случай;
- подрыв репутации адвоката – 1 случай;
- недопуск к клиенту – 1 случай.

Диаграмма. Распределение обращений адвокатов по категориям.



Увеличение числа обращений адвокатов, а также рост случаев, признанных обоснованными, свидетельствуют о сохраняющихся проблемах в законодательстве и правоприменительной практике. Многие из этих вопросов уже поднимались РКА, предлагая соответствующие изменения. В этой связи остается актуальной необходимость скорейшего рассмотрения и принятия предложенных поправок, направленных на защиту профессиональных прав адвокатов и устранение системных проблем.

Выводы

Приведенный анализ демонстрирует, что благодаря активной позиции адвокатуры по многим направлениям в течение 2024 года предпринимались шаги по повышению статуса адвокатов и расширению объема их прав и гарантий.

В то же время не все программные установки Президента Республики Казахстан на строительство сильной и независимой адвокатуры, а также не все инициативы адвокатского сообщества нашли поддержку со стороны государственных органов.

В значительной степени получили решение следующие вопросы и инициативы адвокатуры:

- Реформирование судебной системы в связи с созданием кассационных судов.
- Закрепление публично-правового статуса адвоката и гарантий адвокатской деятельности в нормативных постановлениях Конституционного Суда Республики Казахстан по вопросам получения копий процессуальных документов, отстранения защитника от участия в деле, права осужденного на получение квалифицированной юридической помощи.

Адвокатурой были заблокированы попытки дополнительного регулирования адвокатской деятельности:

- Ограничение сферы применения адвокатского запроса.
- Наложение на адвокатов дополнительных ограничений и обязанностей в сфере финансового мониторинга.

Предприняты определенные шаги в направлении развития, но решение проблем ожидает своего достижения в следующих вопросах:

- Снижение налоговой нагрузки на адвокатов.
- Повышение статуса адвокатуры, расширение его прав и гарантий путем принятия поправок в профильный Закон.
- Существенное расширение процессуальных возможностей адвоката и обеспечение гарантий адвокатской деятельности в сфере уголовного правосудия.

На текущий момент не найдено решение для следующих проблем:

- Отсутствие единого стратегического программного государственного документа в сфере развития адвокатской деятельности и юридической помощи.
- Неоправданное снижение статуса защитника в сфере производства по делам об административных правонарушениях.

Национальный доклад о состоянии адвокатуры и деятельности адвокатов по защите прав и свобод граждан в 2024 году

- Критическая ситуация со своевременностью и полнотой оплаты, а также с низкими размерами оплаты гарантированной государством юридической помощи, оказываемой адвокатами.
- Сохранение препятствий для доступа адвокатов в здания правоохранительных органов и места нахождения лиц, содержащихся под стражей, ознакомления с информацией и документами, необходимыми для работы.
- Безнаказанность попыток давления на адвокатов, привлечения их к уголовной ответственности, обысков, выемок, допросов, негласных следственных действий в отношении адвокатов.

РКА вынуждена отметить недостаточные усилия со стороны государственных органов по ключевым вопросам развития адвокатуры. Предпринятые шаги являлись во многих случаях недостаточными для решения существующих проблем, а по ряду направлений появились новые серьезные проблемы.