**Утверждена Решением**

**Научно-консультативного совета**

**Республиканской коллегии адвокатов**

**от 16 февраля 2023 года**

**ПОЗИЦИЯ**

**Научно-консультативного совета Республиканской коллегии адвокатов по вопросу законодательного закрепления Республиканской коллегии юридических консультантов в качестве единой централизованной организации с обязательным членством в РКЮК всех палат юридических консультантов**

В Республиканскую коллегию адвокатов поступило письмо Министерства юстиции Республики Казахстан об обращении председателя Республиканской коллегии юридических консультантов (РКЮК) о необходимости объединения палат юридических консультантов в единый орган, централизовано координирующий деятельность юридических консультантов по аналогии с адвокатами, нотариусами, частными судебными исполнителями.

Изучив указанное обращение, Научно-консультативный совет Республиканской коллегии адвокатов (НКС РКА) считает необходимым сообщить, что данная инициатива не находит поддержки Республиканской коллегии адвокатов и адвокатского сообщества, ввиду ее противоречия с положениями Концепции развития казахстанской адвокатуры на 2022-2025 годы «Новый Казахстан – новая адвокатура» (далее - Концепция), в которой, среди прочего, заложено стремление адвокатского сообщества страны к созданию единой саморегулируемой профессиональной организации на базе существующих коллегий адвокатов.

С момента обретения государственной независимости в Казахстане рынок оказания юридической помощи делится между адвокатами и юридическими консультантами. При этом, если деятельность адвокатов лицензируется государством, и они обязаны быть членами коллегий адвокатов, то деятельность юридических консультантов длительное время не регулировалась. Поэтому ими могли быть любые лица, в том числе не имеющие высшего юридического образования. В результате было множество субъектов, которые подрывали авторитет юридической профессии, предоставляя некачественные услуги, пользуясь отсутствием какого-либо профессионального и этического контроля.

С принятием 5 июля 2018 года профильного закона деятельность юридических консультантов, имеющих право на представительство в судах, начала регулироваться. При этом государство ввело их саморегулирование в рамках создаваемых ими палат юридических консультантов. На начало 2021 года действовало более семидесяти палат. При этом деятельность юридических консультантов регулируется государством более мягко, чем деятельность адвокатов, что видно из нижеизложенного:

1. Лица, желающие стать юридическими консультантами, в отличие от адвокатов, не обязаны проходить обязательную профессиональную стажировку, получать лицензию в Министерстве юстиции РК и проходить аттестацию в комиссии при территориальных органах юстиции, в состав которой обязательно входят назначаемые государством представители общественности и бывшие судьи. Палаты юридических консультантов находятся под искушением принимать в свои ряды кандидатов без должной (по сравнению с экзаменами для лиц, желающих стать адвокатами) проверки знаний, поскольку перед ними стоит цель по увеличению своей численности.
2. Дисциплинарные дела в отношении адвокатов рассматриваются дисциплинарными комиссиями, в состав которых по предложению Министерства юстиции РК избираются представители общественности и судьи в отставке. Такое требование к составу комиссии для рассмотрения дисциплинарных дел в отношении юридических консультантов отсутствует. Палаты из-за имеющейся конкуренции за привлечение и удержание в своих рядах юридических консультантов находятся под искушением не наказывать их при совершении дисциплинарных проступков. В итоге в выигрыше могут оказаться палаты, которые наиболее лояльны к своим членам. Это противоречит изначальным целям, ради которых вводилось саморегулирование юридических консультантов.

При анализе существующих режимов регулирования адвокатов и юридических консультантов выявляются следующие отрицательные последствия:

1. Создание двойных профессиональных и этических стандартов к однородной по своему содержанию деятельности по предоставлению юридической помощи в рамках адвокатуры и палат юридических консультантов (при этом внутри последних они также разнятся).
2. Невозможность для получателей юридической помощи ориентироваться в различных режимах регулирования для разных субъектов оказания юридической помощи (адвокатов и юридических консультантов).
3. Возможное неэффективное исполнение функций некоторыми палатами, что может повлечь допуск к профессии лиц, только формально отвечающих установленным требованиям, а также возможное отсутствие эффективного контроля за качеством юридической помощи.
4. Обоснование необходимости усиления роли государственных органов для контроля и надзора за деятельностью профессиональных организаций с целью упорядочения образовавшейся неразберихи в их деятельности.
5. Отсутствие в законодательстве подходов к определению единого понятия, объема и содержания деятельности по предоставлению юридической помощи.

Вышеуказанные обстоятельства нивелируют цели, ради которых принимался профильный закон. Казахстанский опыт разделения на адвокатов и юридических консультантов при том, что обе эти профессии позволяют быть представителем в судах, является уникальным в мировой практике. Поэтому данная проблема является актуальной и требует решения. В схожей ситуации Европейская комиссия за демократию через право Совета Европы (Венецианская комиссия) на своем заседании, которое прошло 15-16 октября 2021 года, рассматривая обращение правительства Словакии по вопросу возможности создания множества палат (Bar Association) вместо одной организации, отметила нижеследующее: логика «свободного рынка» не применима к отношениям юристов и их палат; палата не является частным объединением, создается не по доброй воле своих членов, а в соответствии с законом, который устанавливает обязательное членство в нем юристов; палата не преследует какие-либо экономические и бизнес-интересы; продвигая интересы юридического сообщества перед государством, палата также продвигает публичный интерес в интересах государства. Также в заключении указано, что создание множества палат создает риск того, что они могут трансформироваться в политические клубы и, тем самым, подвергнуть опасности политически нейтральный статус его органов.

В подавляющем большинстве стран мира все участники рынка юридической помощи обязаны быть членами **единой независимой организации аналогичной казахстанской адвокатуре**. Как подчеркивает Венецианская комиссия в вышеуказанном заключении, наиболее распространенная модель в Европе – это единая юридическая профессия, управляемая одной самоуправляемой организацией.

Совершенно очевидно, и в нашей стране необходимо принять общепризнанный мировой стандарт регулирования юридической профессии.

Установление единого регулирования в сфере оказания юридической помощи в первую очередь направлено на реализацию интересов граждан и организаций – получателей юридических услуг. Оно может быть болезненно воспринято значительным числом представителей самой юридической профессии.

В силу имеющейся в нашей стране исторической традиции и накопленного опыта формирование такой единой организации должно происходить на базе адвокатуры. Вместе с тем, следует учесть выявившиеся уязвимости текущего правового статуса адвокатуры и постараться позаимствовать все перспективные преимущества, которые предлагает накопленный казахстанский и международный опыт.

На всех этапах данной трансформации должны обеспечиваться гарантии сохранения независимости юридической профессии.

Сама процедура объединения юристов в рамках единого регулирования должна быть последовательной, многоэтапной, предсказуемой и логичной.

Данная долгосрочная цель имеет большой потенциал положительного влияния на улучшение всей правовой системы Казахстана.

В этой связи инициатива на законодательное закрепление обязательного членства всех Палат юридических консультантов в РКЮК лишь усугубит текущую ситуацию, при которой разные группы представителей юридической профессии, осуществляющих фактически сходную деятельность, подпадают под существенно отличные режимы регулирования и несут разный объем ответственности, что является совершенно неприемлемым.

К тому же, очевидно отсутствие поддержки этой инициативы со стороны самих Палат юридических консультантов и их Ассоциаций, не входящих в структуру РКЮК, что исходит из многочисленных высказываний представителей Палат в социальных сетях и средствах массовой информации.

Исходя из этого, повторная попытка решения вопроса по законодательному закреплению обязательного членства всех Палат юридических консультантов в РКЮК приведет к новому витку напряженности в профессиональном сообществе и разрастанию конфликтной ситуации. Юридическое сообщество вместо поступательного развития будет вынуждено заниматься борьбой за независимость и гарантии своей деятельности.

Учитывая это, НКС РКА считает предлагаемый вектор развития ошибочным.

На основания вышеизложенного, НКС РКА считает необходимым озвучить следующую позицию:

1. Законодательное закрепление обязательного членства всех Палат юридических консультантов в РКЮК является нецелесообразным, создает препятствия на пути дальнейшего развития профессии и повышения качества квалифицированной юридической помощи, усугубляет проблемы, связанные с различными правовыми режимами регулирования единой юридической профессии.
2. Правильным направлением в дальнейшем развитии регулирования юридической профессии является поэтапный переход к единой профессиональной организации юристов на базе адвокатуры с едиными профессиональными и этическими требованиями ко всем ее участникам. Это – проверенный временем путь к сильной адвокатуре и требование международных стандартов, что в итоге самым положительным образом скажется на реализации конституционного права каждого на получение квалифицированной юридической помощи.